

TINGKAH LAKU HEDONISTIK DALAM KALANGAN BELIA DI INSTITUSI PENGAJIAN TINGGI

SITI RABA'AH HAMZAH, TURIMAN SUANDI, AZIMI HAMZAH
& EZHAR TAMAM

ABSTRAK

Makalah ini bertujuan untuk menentukan tahap tingkah laku hedonistik dalam kalangan belia di Institusi Pengajian Tinggi (IPT) terpilih di Malaysia. Kajian ini menggunakan instrumen kajian Zimbardo Time Perspective Inventory dan juga Schwartz Value Survey untuk mengukur tahap tingkah laku hedonistik. Kajian adalah berbentuk kajian tinjauan yang menggunakan soal selidik. Sebanyak 408 orang responden daripada golongan pelajar dari institusi pengajian tinggi (awam dan swasta) di sekitar Lembah Klang. Kesemua data yang diperoleh telah dianalisis dengan menggunakan perisian SPSS dan Amos. Keputusan kajian menunjukkan majoriti belia berada pada tahap tingkah laku hedonistik yang sederhana dan tinggi mengikut faktor demografi. Tahap tingkah laku hedonistik responden perempuan ($M=2.97$, $SD=.448$) adalah lebih tinggi berbanding responden lelaki ($M=2.89$, $SD=.429$); dan responden berbangsa India ($M=3.12$, $SD=.531$) menunjukkan tahap yang lebih tinggi berbanding Cina ($M=2.97$, $SD=.389$) dan Melayu ($M=2.88$, $SD=.458$). Hasil kajian ini mampu memberi sumbangan yang signifikan untuk membantu pihak yang bertanggungjawab dalam merancang strategi dan memperkemaskan program pembangunan belia yang bersesuaian dan mempunyai kredibiliti untuk menarik golongan belia di IPT.

Kata Kunci: Hedonisme, Tingkah Laku Hedonistik, Belia, Pembangunan Belia, Institusi Pengajian Tinggi

ABSTRACT

This paper aims to determine the level of hedonistic behavior among youth in selected higher education institutions in Malaysia. The study used Zimbardo Time Perspective Inventory and Schwartz Value Survey instrument to measure the level of hedonistic behavior. The study is a survey research using questionnaires. A total of 408 respondents from the selected higher education institutions (public and private) in the Klang Valley. All the data obtained were analyzed using SPSS and Amos. Results of the study showed that a majority of respondents was at medium and high level of hedonistic behavior based on demographic factors. Female respondents showed ($M=2.97$, $SD=.448$) was higher hedonistic behavior than male respondents ($M=2.89$, $SD=.429$) and Indian respondents ($M=3.12$, $SD=.531$) showed higher hedonistic behavior than Chinese ($M=2.97$, $SD=.389$) and Malays ($M=2.88$, $SD=.458$). Results of this study can provide a significant contribution to assist those who are responsible in planning strategies and strengthen youth development programs which are more appropriate and have the credibility to attract the youth.

Keywords: Hedonism, Hedonistic Behaviour, Youth, Youth Development, Higher Education Institution

PENGENALAN

Pembentukan dan perkembangan tingkah laku belia ditentukan oleh banyak faktor. Ahli psikologi telah menerangkan tingkah laku belia daripada pelbagai perspektif dan teori seperti psikologikal (Freud, 1910), sosiologikal (Skinner, 1953; Bandura, 1977) dan psikososial (Erikson, 1968). Namun begitu, pengaruh persekitaran telah dikenal pasti sebagai faktor utama yang menyumbang kepada pembentukan dan perkembangan tingkah laku golongan belia. Teori ekologi manusia oleh Brofenbrenner (1979; 1989) menyatakan bahawa tingkah laku dipengaruhi oleh hubungan dengan persekitaran seperti hubungan dengan ibu bapa, rakan sebaya, jiran, masyarakat, sekolah, kolej, universiti, dan organisasi lain. Sehubungan itu, pembangunan pesat dan pemodenan negara telah menyebabkan perubahan kepada tingkah laku golongan belia. Pelbagai budaya dan sub-budaya kontemporari wujud sejajar dengan perubahan sosial yang lebih mementingkan nilai kebendaan yang mengakibatkan nilai keutamaan dan kepentingan peribadi yang lebih menjurus kepada kemewahan dan keseronokan dunia. Tingkah laku yang mementingkan keseronokan serta kesenangan hidup bermewah-mewah ini dikenali sebagai tingkah laku hedonistik.

Kumpulan belia IPT merupakan kumpulan yang memerlukan lebih perhatian kerana kumpulan ini mempunyai peranan penting dalam menjamin masa depan negara kerana belia adalah agen utama serta memangkin kepada pelan transformasi kerajaan untuk menjayakan agenda transformasi ekonomi dan inovasi teknologi. Oleh yang demikian, pembangunan bakat belia menjadi elemen penting dan merupakan keutamaan yang sangat tinggi dalam agenda pembangunan negara (Rancangan Malaysia ke-10) bagi memastikan hasrat, visi dan misi negara dapat dicapai. Kumpulan ini adalah sumber tenaga terpenting yang akan mewarisi kepimpinan negara serta memainkan peranan sebagai ahli politik, ahli perniagaan, pembuat dasar, pendidik, pentadbir dan pekerja mahir.

Menurut perangkaan Kementerian Pengajian Tinggi (2010), jumlah belia yang sedang belajar di IPT Malaysia melebihi satu juta orang, iaitu 462,780 orang di IPTA dan 541,629 orang di IPTS. Generasi belia bertanggungjawab membawa dan menentukan kemajuan serta pembangunan negara. Oleh itu, belia harus mempunyai tingkah laku yang positif serta memperkenalkan kemampuan dan kewibawaan yang tinggi terutamanya untuk menjadi pemimpin. Oleh yang demikian, kerajaan dan masyarakat perlu memastikan golongan ini dapat menamatkan pengajian dan menerima tanggungjawab membangunkan negara dalam jangka masa yang tertentu mengikut pelan Rancangan Malaysia.

Sungguhpun dasar pembangunan belia negara yang dilancarkan pada tahun 1985 (dikemaskinikan pada tahun 1997 dan 2005) bermatlamat untuk mewujudkan golongan belia yang memiliki budaya dan tingkah laku yang bersepada dari segi rohani, akhlak dan jasmani, bertanggungjawab, bersemangat sukarela dan patriotik untuk menjadi penggerak kepada kemajuan dan kemakmuran negara, namun corak dan perlakuan serta arah aliran golongan belia terutamanya belia di IPT masa kini amat membimbangkan. Menurut Naib Presiden Gagasan Pendidikan Melayu Malaysia, Datuk Mohd. Nasir Ibrahim Fikri (Utusan Malaysia, 21 Mac 2011), pada masa ini terdapat pelajar universiti yang mengamalkan tingkah laku hedonistik sehingga memberikan kesan negatif terhadap masa depan mereka. Tingkah laku hedonistik yang kian membimbangkan pelbagai pihak ini telah dikesan sebagai dirangsang oleh pengaruh iklan serta keadaan persekitaran yang memberikan peruntukan yang sangat banyak kepada aspek hiburan (Ridhuan Tee, 2010; Mohd Kamal, 2008; Zarina & Faisal, 2008). Limpahan maklumat serta program dan aktiviti yang mendorong kepada tingkah laku hedonistik telah menjadi semakin besar dan menular dengan pesat tanpa sempadan. Oleh yang demikian, kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti tahap tingkah laku hedonistik dalam kalangan belia IPT di Malaysia.

SOROTAN KAJIAN

Istilah hedonisme telah lama menjadi topik perbincangan dalam bidang falsafah dan juga praktis. Pelbagai konotasi istilah hedonisme yang mencerminkan gaya hidup (Jantzen, Fitchett, Østergaard, & Vetner, 2012; Chaudhuri, Aboulnasr & Ligas, 2010; Veenhoven, 2003), gaya fikir (Crisp, 2006), nilai (Brax, 2009), amalan (Weijers, 2011, Andersson, 2011), kepercayaan (Cleveland, Laroche & Hallab, 2011), dan etika (Bentham, 1789; Mill, 1968, dalam Weijers, 2011) telah dibincangkan. Walau bagaimanapun, fakta yang menarik tentang hedonisme ialah hujah dan kesan realiti hedonisme, iaitu akibat hedonisme kepada individu dan masyarakat terutamanya golongan belia.

Istilah hedonisme berasal daripada perkataan Greek, iaitu *hedone* yang bermaksud kenikmatan (The Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2011). Perkataan hedonisme diperkenalkan oleh Democritus (470 – 350 BC) yang menyatakan bahawa kesenangan menjadi tujuan utama kehidupan. Kesenangan yang dimaksudkan adalah sebagai pemangkin dan perangsang pertumbuhan intelek manusia selain memenuhi keperluan fizikal tubuh badan. Menurut Aristipus (433-355 BC) salah seorang murid daripada Socrates, hedonisme merujuk kepada tujuan kehidupan manusia yang terakhir iaitu kesenangan. Sejarah telah membuktikan sejak kecil manusia akan tertarik kepada kesenangan dan secara berterusan mencari kesenangan dan kenikmatan sepanjang kehidupannya. Idea ini kemudiannya dikembangkan oleh Epicurus (341 – 270 BC) dengan menambah tujuan hidup adalah untuk mencari kesenangan dan kedamaian melalui unsur kelazatan yang boleh dicapai oleh setiap pancaindera yang dimiliki manusia (Stangroom & Garvey, 2008; White, 2006).

Aliran hedonisme oleh Epicurus bertahan lebih 600 tahun dan telah dimanipulasikan dengan menggantikan makna hedonisme yang menjadikan kesenangan sebagai satu-satunya tujuan pencapaian hidup yang utama. Semua tindakan dan amalan dalam gaya hidup mestilah menuju kepada yang memberikan manfaat dan kebaikan sepenuhnya kepada nafsu tanpa panduan dan batasan terutamanya dalam hal agama (Bergsma, Poot, & Liefbroer, 2008; White, 2006; Veenhoven, 2003).

Tingkah laku hedonistik kontemporari

Aliran tingkah laku hedonistik kontemporari berkembang semula pada abad ke 17 di England (Bentham, 1748-1832; Moore, 1873, dalam White, 2006) dan telah mengembalikan fahaman ini dengan anggapan bahawa kesenangan dianggap penting dalam setiap keputusan yang diambil oleh manusia. Dalam bidang psikologi, hedonisme adalah satu teori yang berkaitan dengan nilai yang dipegang oleh individu sebagai penggerak utama dalam pembentukan tingkah laku manusia. Dalam bidang falsafah pula, hedonisme adalah satu bentuk moral berupa pandangan hidup bahawa kehidupan yang baik adalah kehidupan yang menyeronokkan. Justeru, dalam perbincangan ini, istilah hedonisme digunakan dalam dua tajuk yang besar, iaitu sebagai gaya pemikiran dan gaya hidup.

Hedonisme sebagai satu gaya pemikiran membentuk tingkah laku berasaskan kesenangan dan keseronokan (Brandt, 2006). Terdapat dua definisi tingkah laku hedonistik. Pertama, hedonisme sebagai satu etika (teori preskriptif) yang berbentuk falsafah yang mempercayai keseronokan sebagai tahap kebaikan yang paling tinggi dan sebagai satu sumber kepada nilai moral yang berasal dari dalaman individu (Smuts, 2011; Crisp, 2006; Sobel, 2002). Kedua, hedonisme psikologi (teori deskriptif) sebagai satu usaha atau pergerakan mencari keseronokan yang mendorong kepada kesetiaan melayan kehendak diri seseorang sebagai satu cara kehidupan (Feldman, 2008; Bentham, 1789 dalam Weijers, 2011).

Hedonisme sebagai gaya hidup telah diperkenalkan sejak sebelum tahun Masehi melalui dua kumpulan fahaman yang jelas. Pertama, hedonis sebagai individu atau kumpulan masyarakat yang positif dan secara semula jadi sihat dan bermotivasi dalam kehidupan (Keyes & Annas, 2009). Kedua, hedonis ialah mereka yang mengutamakan keseronokan dan hanya memilih aktiviti yang mendorong kepada keseronokan yang berlebihan serta terlibat dengan keruntuhan moral dan tingkah laku (Feldman, 2008; Veenhoven, 2003; Waterman, 1993).

Belia dan gaya hidup hedonisme

Gaya hidup adalah satu kombinasi eskpresi kendiri dan tanggapan masyarakat terhadap seseorang berasaskan norma yang tertentu (Azimi, Turiman & Ezhar, 2000). Gaya hidup menggambarkan amalan keseluruhan diri individu tersebut dan perkaitannya dengan persekitaran (Henson, Wilcox, Reynolds, & Cullen, 2010). Antara gaya hidup termasuklah aktiviti yang dilakukan setiap hari, perkara yang penting dan menarik dalam hidup, dan pandangan serta pendapat seseorang terhadap dunia

kini. Gaya hidup merupakan perkara yang paling berpengaruh dalam pembentukan dan perkembangan tingkah laku. Terdapat tiga perkara utama dalam kehidupan yang begitu mempengaruhi gaya hidup bagi golongan belia, iaitu pekerjaan, persahabatan dan juga percintaan (Chaney, 2003; Adler, 1974). Gaya hidup didorong oleh dua dimensi dalam diri iaitu orientasi diri dan kemudahan di sekelilingnya. Kemudahan bukan sahaja berbentuk kebendaan, malahan termasuk juga keupayaan dari segi psikologi, fizikal dan demografi. Contohnya, kegemaran belia untuk membeli-belah bergantung pada prinsip iaitu membeli kerana keperluan, bergantung pada status membeli kerana terpengaruh dengan iklan, dan juga bergantung pada tindakan iaitu membeli kerana berasaskan keinginan sendiri.

Hedonisme ialah satu sistem nilai yang berkembang di Barat, menonjolkan keseronokan yang berlebihan dalam kehidupan (Weijers, 2011; Veenhoven 2003; Mustafa Kamil, 1994). Hasil daripada sistem nilai ini maka lahirlah penyakit-penyakit sosiobudaya yang kehilangan adab serta pemujaan yang berlebihan kepada gaya hidup sensasi yang berpaksikan nafsu. Mereka terlibat dalam budaya hiburan, dadah, diskò, perjudian, eksplorasi wajah dan tubuh wanita, filem yang membangkitkan nafsu, budaya memakai barang mewah sebagai lambang kepada status dan kelas sosial, keruntuhan institusi keluarga serta sikap mementingkan diri semakin meningkat dan menjadi amalan biasa (Weijers, 2011; Ridhuan, 2010). Kajian menunjukkan gaya hidup yang dipengaruhi dengan tingkah laku hedonistik menyeret belia untuk terlibat dengan aktiviti negatif seperti menagih dadah, minum alkohol dan salah laku seksual (Cole, Stanton, Deveaux, Harris, Lunn, Cottrell, Li, Marshall & Baines, 2007). Kajian juga menunjukkan belia berpotensi untuk terlibat dengan aktiviti lain yang boleh memberi keseronokan dalam kehidupan mereka yang merangkumi nilai-nilai universalisme, kuasa, pencapaian, kepuasan diri dengan aktiviti yang berisiko dan rangsangan untuk memenuhi keperluan biologi dan juga kehendak sosial. Sebagai contoh, gaya hidup hedonisme di London telah menjadi satu budaya yang dikaitkan dengan ancaman kepada perpaduan sosial dalam komuniti (Goodwin, Willson & Gaines, 2005; Deutsche, 1996). Di Jerman, hedonisme dikaitkan dengan gaya hidup dan telah disenaraikan oleh pengkaji tingkah laku (psikologi) sebagai salah satu daripada cabang atau cara hidup rakyat Jerman. Hedonisme merupakan dimensi yang keempat dan terkini yang menerangkan mengenai pengaruh kuasa dalam kehidupan, usaha untuk memenuhi keperluan hidup, mencapai taraf hidup yang tinggi dan menikmati keseronokan dalam kehidupan (Mahrt, 2010; Klages & Gensicke, 2005).

Faktor penyebab tingkah laku hedonistik belia

Antara faktor penyebab tingkah laku hedonistik belia di Malaysia yang telah dikenal pasti termasuklah:

1. Gaya pemikiran selepas negara dijajah – pengalaman negara dijajah oleh barat telah menerima pakai dasar budaya yang diserapkan melalui pendidikan, pemikiran, politik, perkembangan sosial dan kemahiran teknologi. Kejayaan melakukan pembangunan dan pemodenan negara selepas dijajah telah

menggunakan kayu ukur pihak barat dalam semua aspek. Keadaan ini telah memaksa rakyat menerima idea, ideologi, pegangan dan gaya hidup barat yang lebih mengutamakan nilai kebendaan dan keseronokan. Unsur sekularisme yang menolak kepercayaan kepada Tuhan telah mewujudkan pemisahan dunia dengan akhirat, dan menganggap tingkah laku hedonistik sebagai adat tradisi yang perlu dipatuhi dalam mengharungi kehidupan (Mohd Ghazali, 2007; Azmi Aziz & Shamsul, 2004; Syed Muhammad Naquib, 1978).

2. Gaya pemikiran terhadap globalisasi – masyarakat saling bergantung akibat globalisasi telah menyebabkan penyebaran nilai dan fahaman tingkah laku hedonistik semakin mudah dan pantas. Ledakan teknologi maklumat dan komunikasi yang tinggi dan canggih telah memberi kesan kepada pemikiran dan gaya hidup masyarakat. Perkembangan era digital menyaksikan Malaysia menduduki tempat ke-9 daripada 10 negara dari segi pengguna internet yang berjumlah 16.9 juta atau 65.7 % daripada jumlah penduduk sebanyak 25.7 juta (Internet World Statistics 2010). Pelajar universiti sering menggunakan facebook dan you tube sebagai media untuk pembelajaran dan juga hubungan sosial mereka (Boonaert & Vettenburg, 2011).
3. Gaya hidup aliran media massa – peranan media massa dalam menyebarkan maklumat sangat pantas dan menjadi bahan yang termudah, termurah dan terkini. Kemajuan teknologi media massa mengakibatkan pembocoran budaya dan fahaman hedonisme secara meluas dan menepati kehendak golongan muda terutamanya bagi mereka yang sentiasa ingin tahu. Umumnya, tindakan ini akan menyebabkan keruntuhan moral bagi mereka yang kurang didikan agama, malahan menjadikan media massa sebagai tunjuk arah dalam menentukan kehidupan mereka bagi menggantikan ibu bapa (Gonzales & Dodge, 2009; Steinberg & Monahan, 2007).
4. Gaya hidup penuh hiburan – fitrah semula jadi manusia menyukai hiburan telah menyebabkan industri ini berkembang dengan pesat. Ledakan tingkah laku hedonistik melalui hiburan di Malaysia disebabkan oleh rancangan realiti hiburan di televisyen. Program realiti seperti Akademi Fantasia, Raja Lawak, Mentor, Malaysian Idol, dan lain-lain telah memberi pengaruh yang luar biasa kepada semua peringkat masyarakat. Namun begitu, pengaruh yang lebih besar berlaku kepada golongan muda yang mencari identiti dan membina personaliti. Penyanyi telah dianggap idola dan model utama yang memenuhi selera dan keperluan terkini. Tumpuan golongan ini bukan lagi untuk mencapai cita-cita yang sepatutnya tetapi mengidam untuk menjadi popular dan glamor dalam dunia hiburan yang sinonim dengan budaya hedonisme yang mengagungkan keseronokan (Ridhuan Tee, 2010; Mohd Kamal, 2008).
5. Gaya hidup hedonomik – kebahagiaan menjadi matlamat utama bagi kebanyakan individu dan amat rapat dengan pencapaian ekonomi seseorang. Kebolehan memiliki sumber ekonomi yang banyak menyebabkan gaya hidup

yang lebih mudah dan mewah. Kolaborasi kedua-dua aspek ekonomi dan kebahagiaan ini telah mewujudkan hedonistik yang merangsang kepada nilai kebendaan yang berlebih-lebihan. Tuntutan kepada keadaan ini menyebabkan salah laku apabila individu memiliki kuasa dan kebolehan yang terhad tetapi tidak dapat mengawal nafsu untuk mencapai matlamat bagi memenuhi gaya hidup mereka (Hsee, Hastie, & Chen, 2008).

Sebahagian teori mengaitkan hedonisme dengan persoalan, apakah keseronokan yang terbaik kepada manusia, bagaimanakah cara kita bertingkah laku dan apakah yang memberikan motivasi untuk kita bertingkah laku. Namun begitu, kebangkitan pemodenan dan pembangunan globalisasi telah menyemarakkan hedonisme sebagai satu gaya hidup yang semakin diterima oleh semua golongan terutamanya golongan muda di serata dunia. Walau bagaimanapun, kebanyakan agama (Saroglou, Delpierre, & Dernelle, 2004) menolak hedonisme kerana mengetepikan wujudnya peraturan, amalan dan syariah yang menjadi panduan dalam menjalani kehidupan yang mengekang hawa nafsu sebagai tujuan utama.

PERMASALAHAN KAJIAN

Banyak laporan mengenai tingkah laku hedonistik yang menjurus kepada perkaitan antara golongan belia dengan gaya hidup yang negatif. Kajian mendapati terdapatnya pengaruh budaya hedonisme dalam kalangan pelajar Islam di Malaysia terutama dalam tingkah laku mereka seperti keseronokan berhibur dan terlibat dengan aktiviti negatif seperti seks, penyalahgunaan dadah dan alkohol (Mohd Ali Iksan, 2010). Seterusnya, kajian terhadap belia IPT menunjukkan persepsi pelajar terhadap gejala hedonisme dalam pembentukan peribadi mereka dari segi pengetahuan, berada pada tahap tinggi iaitu pada nilai min 4.06, diikuti dengan implikasi gejala hedonisme dalam kehidupan pelajar iaitu 3.63 dan faktor-faktor yang menyebabkan pelajar terpengaruh dengan gejala hedonisme ialah 2.91 (Noraini, 2010). Pengaruh tingkah laku hedonistik bukan perkara baru, malahan telah dikesan semasa negara berhadapan dengan masalah lepak serta peningkatan gejala sosial (Ahmad Azam, 2005). Perkara ini adalah kesinambungan dari satu generasi ke generasi baru tetapi berbeza akibat perubahan pandangan sarwa berbanding dengan generasi terdahulu. Masyarakat kini lebih cenderung kepada kemajuan kebendaan yang menjadi kayu pengukur kejayaan bagi setiap individu (Abdul Munir & Mohamad Haidar, 2010; Azlan Khalili, 1994; Ismail Hamid, 1983; Abu Bakar, 1972).

Walau bagaimanapun, sorotan literatur menunjukkan bahawa kajian empirikal mengenai tahap tingkah laku belia terutamanya di institusi pengajian tinggi masih kurang dilakukan. Tambahan pula, limitasi dan skop kajian tersebut masih belum mencukupi untuk menampung jurang yang sedia ada. Oleh itu, kajian ini dijalankan untuk menentukan tahap tingkah laku hedonistik dalam kalangan pelajar institusi pengajian tinggi (IPT) terpilih di Malaysia. Kajian ini dijalankan dengan menggunakan instrumen kajian daripada inventori perspektif semasa oleh Zimbardo dan Boyd (1999) dan Schwartz (1992). Alat pengukuran ini telah

digunakan dalam pelbagai bidang dan aplikasi penyelidikan seperti aktiviti berisiko (Boyd & Zimbardo, 2005), penetapan kesejahteraan dan kualiti hidup (Drake, Duncan, Abernethy & Henry, 2008) dan hubungan sosial dan komunikasi remaja (Robbins, & Bryan, 2004).

METODOLOGI KAJIAN

Kajian tinjauan ini menggunakan soal selidik tadbir sendiri. Sebanyak enam buah institusi pengajian tinggi di sekitar Lembah Klang telah dipilih secara rawak dan melibatkan 408 orang responden.

Kajian menggunakan instrumen oleh Zimbardo (1999) dan Schwartz (1992). Kesemua item yang dipilih bagi mengukur tingkah laku hedonistik menunjukkan nilai koefisien melebihi 0.3, nilai ujian Kaiser-Meyer-Olkin ialah .851 dan telah melebihi nilai yang dicadangkan iaitu .60 (Kaiser, 1970) dan Bartlett's Test of Sphericity (Bartlett, 1954) dengan nilai signifikan $p=.000$ ($p<.05$). Ujian analisis CFA bagi mendapatkan item yang benar-benar mengukur tingkah laku hedonistik turut dijalankan dengan menggunakan analisis SEM. Hasil analisis menunjukkan kesepadan fit yang baik dengan nilai $\chi^2 = 76.181$, $p = .000$, $\chi^2/df = 2.309$, GFI = .965, CFI = .961, NFI = .934, TLI = .947, RMSEA = .057. Kesemua analisis kesepadan yang telah dijalankan menunjukkan GFI, CFI, NFI, TLI yang melebihi nilai .90 dengan nilai RMSEA dalam julat antara yang dicadangkan oleh Hair, Black, Babin, dan Anderson (2010) iaitu .03 dengan .08, dan menunjukkan kesesuaian model kajian dengan data yang dicerap.

Pboleh ubah demografi menerangkan profil tentang jantina, bangsa, agama, tempat dibesarkan, tempat tinggal sekarang dan umur.

HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Jadual 1.0 menunjukkan taburan responden, iaitu: pelajar perempuan (53.9%), pelajar lelaki (46.1%), berbangsa Melayu (42.2%), Cina (47.1%), India (8.8%), beragama Islam (43.6%), Buddha (37.0) dan Hindu (8.6%). Majoriti responden adalah berumur dalam lingkungan 18 hingga 22 tahun (75.0%) dan lebih separuh responden yang dibesarkan di bandaraya (50.7%), di pekan (27.0%) dan di luar bandar (22.1%) dan masih tinggal dibandar (77.5%), dipekan (13.0%) dan di luar bandar (9.3%).

Tahap tingkah laku hedonistik responden perempuan ($M=2.97$, $SD=.448$) adalah lebih tinggi berbanding responden lelaki ($M=2.89$, $SD=.429$); dan responden berbangsa India ($M=3.12$, $SD=.531$) menunjukkan tahap yang lebih tinggi berbanding Cina ($M=2.97$, $SD=.389$) dan Melayu ($M=2.88$, $SD=.458$). Dapatkan kajian juga menunjukkan responden beragama Hindu menunjukkan tahap yang lebih tinggi ($M=3.10$, $SD=.529$) berbanding Buddha (($M=2.98$, $SD=.384$), Kristian ($M=2.91$, $SD=.400$), dan Islam ($M=2.86$, $SD=.461$). Manakala tahap umur dalam

lingkungan 12 hingga 22 tahun menunjukkan tahap yang lebih tinggi ($M=2.96$, $SD=.420$) berbanding lingkungan umur 23 hingga 28 tahun ($M=2.89$, $SD=.460$).

Jadual 1.0: Maklumat demografi responden kajian (n=408)

Demografi	Kategori	Kekerapan	Peratus	Min	SD
Jantina	Lelaki	188	46.1	2.89	.429
	Perempuan	220	53.9	2.97	.448
Bangsa	Melayu	172	42.2	2.88	.458
	Cina	192	47.1	2.97	.389
	India	36	8.8	3.12	.531
	Lain-lain	8	2.0	2.64	.477
Agama	Islam	178	43.6	2.86	.461
	Buddha	151	37.0	2.98	.384
	Hindu	35	8.6	3.10	.529
	Kristian	40	9.8	2.91	.400
	Lain-lain	4	1.0	3.10	.653
Tempat dibesarkan	Bandar raya	207	50.7	2.93	.403
	Pekan	110	27.0	2.94	.493
	Luar bandar	90	22.1	2.93	.461
Tempat tinggal sekarang	Bandar raya	316	77.5	2.93	.419
	Pekan	53	13.0	2.96	.485
	Luar bandar	39	9.3	2.93	.534
Umur	18-22	306	75	2.96	.420
	23-28	102	25.0	2.89	.460

Min = 21.62; Median = 21; Mod = 21

Berdasarkan kategori permarkatan yang telah dibina dalam kajian ini, iaitu kategori pemarkatan yang rendah adalah antara nilai 1.00 hingga 2.33, nilai sederhana adalah antara 2.34 hingga 3.66 dan nilai yang tinggi ialah 3.67 hingga 5.00 (Bahaman & Turiman, 1999). Lebih separuh responden kajian berada dalam tahap sederhana (73.5%), sebanyak 21.3% berada dalam tahap tinggi dan selebihnya ialah tahap rendah (4.9%). Taburan penuh analisis kajian mengikut tahap tingkah laku hedonistik adalah dalam jadual 2.0.

Jadual 2.0: Taburan Responden Kajian Mengikut Tahap Tingkah Laku Hedonistik

Tahap tingkah laku hedonistik	Kekerapan	Peratus
Rendah (1.00 - 2.33)	20	4.9
Sederhana (2.34 - 3.66)	300	73.5
Tinggi (3.67 – 5.00)	87	21.3

Majoriti responden kajian (73.5%) berada dalam tahap tingkah laku hedonistik yang sederhana dan tinggi (21.3%). Ini menunjukkan mereka terpengaruh dengan tingkah laku hedonistik. Hasil kajian ini menyokong kajian terdahulu oleh Gabrielle (2008) yang mendapati pelajar memilih kebahagiaan dan keseronokan sebagai matalamat hidup yang utama dan menerima hedonisme sebagai jambatan untuk menemui keseronokan tersebut (Peterson, Park & Seligman, 2005). Tingkah laku hedonistik dalam kalangan belia didapati semakin menyerlah serentak dengan pemodenan, globalisasi, dunia tanpa sempadan dan juga perkembangan teknologi maklumat dan komunikasi yang semakin meningkat (Scarp, 2012; Yazdani, 2009, Schor, 2004). Hasil kajian juga mengukuhkan teori oleh Hall (1824) dengan tahap storm dan stress. Pada peringkat ini, belia akan mengalami rasa kecewa, emosi yang tidak stabil dengan pemikiran, perasaan dan tindakan yang sentiasa bercelaru. Akibatnya, golongan belia akan ter dorong untuk membuat pilihan berdasarkan kebahagiaan dan keseronokan yang boleh didapati di sekeliling mereka dan berkemungkinan terpengaruh dengan tingkah laku hedonisitik. Seterusnya, dapatan kajian ini juga membentangkan amalan tingkah laku hedonistik dalam kalangan belia IPT. Jadual 3.0 menunjukkan nilai min dan sisihan piawai bagi kesemua item tingkah laku hedonistik.

Jadual 3.0: Ringkasan Statistik Bagi Item Tingkah Laku Hedonistik

Item	Peratus						
	1	2	3	4	5	Min	SD
Saya suka dengan keseronokan hidup seperti seks, makan dan lepak	6.1	20.3	21.6	24.8	27.2	3.46	1.253
Saya sering membuat keputusan mengikut hawa nafsu saya	2.9	16.2	36.3	25.0	19.6	3.42	1.067
Kebanyakan rakan-rakan terlibat dengan perbuatan berisiko, saya tidak kisah dan saya seronok berkawan dengan mereka	5.4	22.1	27.2	29.2	16.2	3.28	1.138
Saya sering mengikut kata hati lebih daripada akal saya	4.4	26.7	33.1	25.0	10.8	3.11	1.056
Saya mendapati diri saya semakin digilap semasa berada dalam suasana keseronokan	5.4	22.3	42.6	19.1	10.5	3.07	1.024

Adalah penting bagi saya untuk menikmati keseronokan dalam hidup daripada memberi tumpuan pada tujuan kehidupan	9.8	29.9	24.3	25.0	11.0	2.98	1.177
Saya mengambil risiko untuk merasakan kegembiraan dalam hidup saya	10.8	31.9	27.0	20.8	9.6	2.87	1.151
Saya merasakan bahawa lebih penting untuk menikmati keseronokan daripada melakukan kerja yang telah ditetapkan dalam sesuatu masa	11.3	32.4	25.2	21.1	10.0	2.86	1.171
Saya akan membuat keputusan berdasarkan apa yang terlintas dalam fikiran sahaja	7.8	31.4	33.1	21.6	6.1	2.86	1.036
Saya melakukan sesuatu perkara mengikut gerak hati	7.4	44.6	31.6	10.8	5.6	2.62	.968

Daripada 10 item yang digunakan untuk mengukur tahap tingkah laku hedonistik dalam kalangan belia IPT, lebih separuh responden (52%) kajian mengakui bahawa mereka suka kepada keseronokan hidup seperti seks, makan dan lepak dengan nilai min skor tertinggi ($M=3.46$, $SD= 1.253$). Hasil kajian menunjukkan daptan yang sama dengan kajian oleh Veenhoven (2003) terhadap tingkah laku hedonistik yang mendapati belia memilih aktiviti seperti seks, tabiat pemakanan dan juga melepak untuk memenuhi keseronokan dalam hidup. Beberapa kajian terdahulu juga turut mengaitkan aktiviti yang mendatangkan keseronokan adalah tingkah laku negatif dan banyak yang terjebak dalam aktiviti seperti seks bebas (Weichselbaumer, 2012) dan tabiat pemakanan yang tidak sihat (Coccurello, D'Amato & Moles, 2009).

Dapatan kajian menunjukkan responden (44.6%) sering membuat keputusan mengikut hawa nafsu sebagai penting dan sangat penting dengan nilai min skor kedua tertinggi ($M=3.42$, $SD= 1.067$). Penemuan kajian ini mengesahkan teori tingkah laku hedonistik, sebagai satu etika yang mempercayai keseronokan sebagai tahap kebaikan yang paling tinggi dan sebagai satu sumber kepada nilai moral yang berasal dari dalaman individu (Smuts, 2011; Crisp, 2006; Sobel, 2002). Hasil kajian yang seterusnya juga memperkuuhkan teori tingkah laku hedonistik ini dengan dapatan yang menunjukkan responden (35.8%) sering mengikut kata hati lebih daripada akal, responden (16.4%) melakukan sesuatu perkara mengikut gerak hati dan responden (27.7%) membuat keputusan berdasarkan apa yang terlintas dalam fikiran mereka. Daripada perspektif Islam, tuntutan hawa nafsu dikaitkan dengan mengikut kata hati yang dibuat tanpa akal fikiran dan dikhawatir akan menyebabkan golongan belia memilih aktiviti keseronokan yang berlebihan seperti dalam ayat 53 Surah Yusuf yang bermaksud: "... kerana sesungguhnya nafsu itu menyuruh kepada kejahatan..." dan ayat 28 Surah Al Kahfi yang bermaksud: "... dan janganlah kedua matamu berpaling dari mereka (kerana) mengharapkan perhiasan kehidupan dunia ini, dan janganlah kamu mengikuti orang yang hatinya telah Kami lalaikan dari mengingati Kami, serta menuruti hawa nafsunya dan adalah keadaannya itu melewati batas".

Hasil kajian juga menunjukkan belia tidak kisah dan rasa seronok berkawan dengan rakan yang terlibat dengan perbuatan berisiko. Sebanyak 45.4% responden sependapat dalam hal ini dengan nilai min skor ketiga tertinggi ($M=3.28$, $SD=1.138$). Dapatan kajian ini menyokong teori keakraban dengan rakan (Armsdern & Greenberg, 1997) bahawa belia memerlukan rakan sebaya untuk tujuan sosial dalam semua keadaan. Di sinilah aspek kepercayaan dan komunikasi dalam hubungan dengan rakan terus disemai bagi memperkuuh keakraban dalam kalangan mereka. Dapatan kajian juga membuktikan kajian oleh O'Brien, Albert, Chein, & Steinberg (2011) adalah seiring kerana tindakan untuk bersama dengan rakan dalam semua jenis aktiviti termasuk aktiviti yang berisiko memberikan pengiktirafan bahawa belia tersebut diterima oleh rakan sebaya. Kebanyakan fungsi rakan sebaya seperti menjadi rujukan ataupun mentor, sebagai pengikut ataupun pemimpin serta model kepada tingkah laku (Jas Laile, 2008) akan terlaksana sekiranya belia sanggup bersama dengan rakan dalam mana-mana keadaan. Kajian menunjukkan pengaruh rakan sebaya akan mudah mengiktiraf kehadiran rakan mereka dalam tingkah laku antisosial (Mrug & Windle, 2009).

Hasil keputusan kajian juga menunjukkan responden (36%) lebih mementingkan kenikmatan dan keseronokan berbanding dengan memberi tumpuan kepada tujuan kehidupan. Dapatan kajian ini menguatkan teori yang dikemukakan oleh Feldman (2008) dan Bentham (1789 dalam Weijers, 2011) bahawa tingkah laku hedonistik adalah sebagai satu usaha atau pergerakan mencari keseronokan yang mendorong kepada kesetiaan melayan kehendak diri seseorang dan menjadikannya sebagai satu cara kehidupan.

Hampir sepertiga daripada jumlah responden (31%) berpendapat bahawa lebih penting dan amat penting bagi mereka untuk menikmati keseronokan daripada melakukan kerja yang telah ditetapkan dalam sesuatu masa. Hasil kajian telah dapat mengesahkan dapatan kajian terdahulu, pelajar IPT di Malaysia oleh Chiu (2009) bahawa golongan belia lebih berminat untuk mengisi masa mereka dengan aktiviti sampingan bersama dengan rakan. Hasil keputusan kajian ini agak bertepatan dengan kajian yang telah dijalankan oleh Wils, Saba, Waxin & Labelle (2011), Trzesniewski dan Donnellan (2010) dan Eckersley (2010) bahawa golongan belia tidak dapat memberikan sumbangan yang sewajarnya kepada pembangunan negara kerana kurangnya potensi dan tidak memenuhi tuntutan semasa dalam pekerjaan.

Kajian juga mendapati amat penting bagi responden (30%) untuk mengambil risiko bagi merasakan kegembiraan dalam hidup. Dapatan kajian turut menyokong kajian oleh Borsky dan Raschky (2009) yang menunjukkan individu belia sanggup terlibat dengan aktiviti berisiko yang mendatangkan keseronokan. Beberapa kajian terdahulu mengaitkan aktiviti berisiko yang mendatangkan keseronokan adalah tingkah laku negatif dan banyak yang terjebak dalam aktiviti seperti seks bebas (Weichselbaumer, 2012, Hughes & Deutsch, 2010) penagihan dadah dan ketagih alkohol (Hutton, 2012; Szmigin, Griffin, Mistral, Howell, Weale & Hackley, 2008) hiburan yang berlebihan (Andersson, 2011) tabiat pemakanan yang tidak sihat

(Coccurello, D'Amato & Moles, 2009), berminat kepada barang berjenama dan mewah serta lebih materialistik (Scarpi, 2012; Emflio, Filho, Cabusas & Dholakia, 2010). Kesemua aktiviti ini mempunyai risiko atau mengakibatkan kesan yang negatif kepada golongan belia.

Dapatan kajian menunjukkan responden (30%) merasakan diri mereka semakin digilap apabila berada dalam suasana keseronokan bersama rakan-rakan. Mengikut fungsi rakan sebaya, iaitu sebagai rujukan dan juga pemimpin, suasana seperti ini dapat mencungkil potensi dalam kalangan mereka untuk menjadi pemimpin ataupun seorang pengikut. Dapatan kajian menyokong kajian terdahulu oleh Durlak, Weissberg & Pachan (2010) apabila belia memperoleh kesejahteraan dan kegembiraan dalam hidup melalui hubungan keakraban dengan rakan sebaya. Hubungan keakraban ini mampu meningkatkan nilai-nilai psikologikal yang bertindak sebagai terminal dalam diri belia ke arah pembentukan tingkah laku yang positif. Namun demikian, perlu diingatkan, keakraban hubungan ini juga boleh bertindak di sebaliknya dengan penerapan nilai negatif yang bakal menyumbang kepada aktiviti keseronokan yang berlebihan sehingga terjerumus ke dalam tingkah laku hedonistik. Kajian terdahulu telah membuktikan keakraban dengan rakan sebaya mendominasi belia dalam pemilihan berpakaian yang mengikut arah aliran (trend), mempengaruhi slanga berkomunikasi, pemujukan penggunaan dadah, penyesuaian dan penerimaan keganasan dan aktiviti jenayah serta terlibat dengan tingkah laku antisosial (Padilla, Walker & Bean, 2009; Syuhada, 2009, dalam Abdul Razak & Ezry Fahmy, 2009; Tomé, Matos, Simões & Dimiz, 2008). Walau bagaimanapun, pengaruh rakan sebaya lebih menjurus kepada tingkah laku negatif terutamanya apabila berada dalam suasana keseronokan.

Secara tidak langsung, teori pembelajaran sosial oleh Bandura (1977) yang menekankan tingkah laku seseorang individu dipelajari melalui model hasil daripada pemerhatian dan mengikut gaya orang lain dapat diaplikasikan bagi membantu perkembangan tingkah laku golongan belia pada masa hadapan. Penemuan kajian juga membuktikan teori ekologi manusia oleh Brofenbrenner (1979; 1989) yang menyatakan, kebanyakannya faktor yang mempengaruhi pembentukan dan perkembangan tingkah laku belia adalah disebabkan oleh faktor persekitaran yang berbentuk mikro seperti pengaruh rakan sebaya.

KESIMPULAN

Penemuan kajian ini memberikan gambaran tentang tahap tingkah laku hedonistik dan juga aktiviti yang dilakukan semasa waktu senggang dalam kalangan belia IPT yang terpilih di Malaysia. Hasil kajian menunjukkan majoriti belia yang terlibat dalam kajian ini berada pada tahap sederhana dan tinggi dalam tingkah laku hedonistik. Dapatan ini memberi makna bahawa pihak yang bertanggungjawab perlu mengambil tindakan yang sewajarnya bagi membendung penularan tingkah laku hedonistik bagi golongan belia. Hal ini adalah wajar kerana responden kajian adalah golongan belia di IPT yang menerima pendidikan secara bersistem serta

terbaik, turut terpengaruh dengan tingkah laku hedonistik, apatah lagi golongan belia yang berada di luar yang lebih terdedah kepada gejala ini. Kajian ini juga menjelaskan perilaku yang menyumbang kepada tingkah laku hedonistik melalui gaya fikir dan gaya hidup golongan belia yang rata-rata adalah bersifat negatif.

Pembentukan dan perkembangan tingkah laku golongan belia dipengaruhi oleh banyak faktor. Faktor persekitaran telah dibuktikan (Brofenbrenner, 1989) sebagai faktor yang paling berpengaruh dalam membantu dan menyokong pembentukan tingkah laku bermula daripada zaman kanak-kanak sehingga dewasa. Oleh itu, program pembangunan belia yang hendak dilaksanakan harus menggembangkan kesemua faktor persekitaran tersebut mengikut kesesuaian dan peringkat di mana belia berada. Bagi menjamin pertumbuhan tingkah laku belia berada dalam landasan yang betul dan terbaik, proses pendidikan seharusnya bermula di rumah. Peranan ibu bapa dan keluarga diperlukan bagi mendidik, membantu dan menyokong pertumbuhan tingkah laku yang positif.

Dalam Islam, hawa nafsu memainkan peranan dalam diri individu dan boleh dikaitkan dengan hedonisme apabila telah mencapai tahap yang tertentu. Secara lahiriah manusia mempunyai dua kekuatan yang bertentangan dalam diri, iaitu kebaikan yang mendorong kepada sikap yang murni dan positif dan kekuatan yang kedua adalah sikap negatif yang menurut kehendak nafsu (Al-Ghazali, 2009; Mahmood Nazar, 1990). Islam tidak menghalang umatnya mencari kebahagiaan dalam kehidupan, malahan memberikan garis panduan yang menyeluruh untuk diikuti berasaskan Rukun Islam dan Rukun Iman. Namun kecenderungan secara berlebihan kepada keseronokan dan kesenangan terutamanya hiburan telah mendorong manusia kepada kelalaian dan bertindak meninggalkan kewajipan sebagai seorang Islam. Tindakan yang berasaskan hawa nafsu inilah dikaitkan dengan hedonisme dan Islam melarang umatnya melalui ayat Quran Surah Al Jaatsiyah ayat 23, ‘Maka pernahkah kamu melihat orang yang menjadikan hawa nafsunya sebagai tuhannya dan Allah membiarkannya sesat berdasarkan ilmunya dan Allah telah mengunci mati pendengaran dan hatinya dan meletakkan penutup kepada penglihatannya’.

RUJUKAN

- Abdul Munir Ismail & Mohamad Haidar. 2010. Laporan Kajian R & D: Serapan ideologi dan pemikiran asing. Shah Alam: Jabatan Agama Islam Selangor.
- Abdul Razak Abd Muthalib & Ezry Fahmy Eddy Yusof. 2009. Media massa dan serangan pemikiran. Kertas kerja dibentangkan dalam Seminar Kebangsaan, Media dan Pemikiran Islam, USIM, 21-22 July 2009.
- Abu Bakar Hamzah. 1972. *Sejarah kebudayaan Islam*. Kota Bharu: Pustaka Aman Press.

- Adler, A. 1979. *Superiority and social interest: A collection of later writings*. H. L. Ansbacher & R. R. Ansbacher (Eds.). New York: W. W. Norton.
- Ahmad Azam Abdul Rahman. 2005. Strategi menghadapi cabaran globalisasi. Kertas kerja dibentangkan dalam Kursus Kepimpinan Perdana di Malaysian Hall. Abbasiah, Kaherah Anjuran YADIM, YPEIM, INMIND, MAS, ABIM Mesir dan Jabatan Penuntut Malaysia Kaherah, 15 - 16 November 2005.
- Al-Ghazali. 2009. *Ringkasan Ihya' Ulumuddin*: Terjemahan oleh Zaid Husein Al-Hamid. Kuala Lumpur: Darul Nu'man Sdn. Bhd.
- Andersson, J. 2011. Vauxhall's post-industrial pleasure gardens: 'Death wish' and hedonism in 21st-century London. *Urban Studies*, 48, 85-100. doi:10.1177/0042098009360238.
- Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. 1987. The inventory of parent and peer attachment: Individual differences and their relationships to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-454. doi: 10.1007/BF02202939.
- Azlan Khalili Shamsudin. 1994. *Islam dan tentang budaya barat*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Azimi, H., Turiman, S. & Ezhar, T. 2000. Gaya hidup dan gaya fikir belia dalam pembangunan negara, dalam Belia dalam menghadapi alaf baru (57-61). Putrajaya: Kementerian Belia dan Sukan Malaysia.
- Azmi Aziz & Shamsul, A. B. 2004. The religious, the plural, the secular and the modern: A brief critical survey on Islam in Malaysia. *Inter-Asia Cultural Studies*, 5(3), 341-356. doi:10.1080/1464937042000288651.
- Bahaman, A. S., & Turiman, S. 1999. *Statistic for social research with computer application*. Serdang: Universiti Putra Malaysia Press.
- Bandura, A. 1977. *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bergsma, A., Poot, G., & Liefbroer, A.C. 2008. Happiness in the garden of epicurus. *journal of happiness studies*, 9, 397-423.
- Boonaert, T., & Vettenburg, N. 2011. Young people's internet use: Divided or diversified?. *Journal of Childhood*, 18(1), 54–66. doi: 10.1177/0907568210367524.

- Borsky, S. & Raschky, P. A. 2009. The hedonics of hedonism – estimating the value of risk-taking activities. *International Review for Social Science*, 62(2), 210–225. doi: 10.1111/j.1467-6435.2009.00432.
- Boyd, J. N., & Zimbardo, P. G. 2005. Time perspective, health and risk taking. In A. Strahman & J. Joireman (Eds.), *Understanding behavior in the context of time: Theory. Research and applications* (pp. 85–107). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Brandt, R. B. 2006. Encyclopedia of Philosophy. 2nd ed. Vol. 4. Detroit: Macmillan Reference USA
- Brax, D. 2009. *Hedonism as the explanation of value*. Lund: Media-Tryck Sociologen.
- Bronfenbrenner, U. 1979. *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bronfenbrenner, U. 1989. Ecological systems theory. In: R. Vasta (Eds), *Six theories of child development: Revised formulations and current issues* (187-250). Greenwich, CT: JAI Press.
- Buku Perangkaan Pengajian Tinggi Malaysia. 2010. Muat turun (<http://www.mohe.gov.my/web/statistik/>).
- Chaudhuri, A., Aboulnasr, K. & Mark Ligas, M. 2010. Emotional responses on initial exposure to hedonic or utilitarian description of a radical innovation. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 18(4), 339–359.
- Chaney, D. 2003. Lifestyles and their relevance for ageing in post-industrial societies. *Gerontechnology*, 2(3), 260-262.
- Chiu, L. K. 2009. University students' attitude, self-efficacy and motivation regarding leisure time physical participation. *Jurnal Pendidik dan Pendidikan*, 24, 1–15.
- Cleveland, M., Laroche, M., Hallab, R. 2011. Globalization, culture, religion, and values: Comparing consumption patterns of Lebanese Muslims and Christians. *J Bus Res*. doi:10.1016/j.jbusres.2011.12.018.
- Coccurello, R, D'Amato F. R., & Moles, A. 2009. Chronic social stress, hedonism and vulnerability to obesity: Lessons from Rodents. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*. 33, 537–550.

- Cole, M., Stanton, B., Deveaux, L., Harris, C., Lunn, S., Cottrell, L., Clemens, R., Marshall, S., & Baine, R., M. 2007. Latent class analysis of risk behaviors among Bahamian young adolescents: Relationship between values prioritization and latent class. *Social Behavior and Personality*, 35(8), 1061-1076.
- Crisp, R. 2006. *Reasons and the good*. Oxford: Clarendon Press. Edition. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Deutsche, R. 1996. *Evictions: Art and spatial politics*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Drake, L., Duncan, E., Abernethy, C., & Henry, C. 2008. Time perspective and correlates of wellbeing. *Time & Society*, 17(1), 46-61.
- Durlak, J. A., Weissberg, R. P., & Pachan, M. 2010. A meta-analysis of after-school programs that seek to promote personal and social skills in children and adolescents. *American Journal of Community Psychology*, 45(3-4), 294-309.
- Erikson, E. H. 1968. *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.
- Eckersley, R. 2010. Commentary on Trzesniewski and Donnellan: A transdisciplinary perspective on young people's Well-Being. *Perspectives on Psychological Science*, 5(1), 76-80.
- Emílio J.M. Arruda-Filho, A., Cabusas, J. A., & Dholakia, N. 2010. Social behavior and brand devotion among iPhone innovators. *International Journal of Information Management*, 30(6), 475-480.
- Feldman, F. 2008. Whole life satisfaction concepts of happiness. *Theoria*, 74(3), 219–238.
- Freud, S. 1910. The origin and development of psychoanalysis. *American Journal of Psychology*, 21(2), 196–218. Retrieved 6 Oct 2011 from <http://www.scribd.com/doc/41860570/Psychology>.
- Gabriele, R. 2008. Orientations to happiness: Do they make a difference in a student's educational life?. *American Secondary Education*, 36(2), 88-104.
- Goodwin R, Willson M, & Gaines S Jr. 2005. Terror threat perception and its consequences in contemporary Britain. *Br J Psychol.* 96(4). 389-406.

- Gonzales, N. & Dodge, K. A. 2009. Family and peer influences on adolescent behavior and risk-taking. Paper presented at the Workshop on Social and Environmental Influences and Adolescent Risk Behavior; Washington, DC: National Academies.
- Hair, J. F. J., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. 2010. *Multivariate data analysis*. (7th ed.). Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Hall G. S. 1904. *Adolescence: In psychology and its relation to physiology, anthropology, sociology, sex, crime, religion, and education* (Vol. I & II), Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Henson, B., Wilcox, P., Reynolds, B. W. & Cullen F. T. 2010. Gender, adolescent lifestyles, and violent victimization: Implications for routine activity theory. *Victims & Offenders*, 5(4), 303-328. Retrieved 3 Feb 2012 from <http://dx.doi.org/10.1016/j.adolescence>.
- Hsee C. K., Hastie, R. & Chen, J. 2008. Hedonomics bridging decision research with happiness research. *Association for Psychological Science*. 3(3), 224-243.
- Hughes, H. & Deutsch, R. 2010. Holidays of older gay men: Age or sexual orientation as decisive factors?. *Tourism Management*. 31(1), 454- 463.
- Hutton, F. 2012. Harm reduction, students and pleasure: An examination of student responses to a binge drinking campaign. *International Journal of Drug Policy*, 23(3), 229-235.
- Internet World Statistics. 2010. Internet in Asia – 2009 Top 10 Countries. Available at:<http://www.internetworkstats.com/stats3.htm#asia>
- Ismail Hamid 1983. *Peradaban Melayu dan Islam*. Kuala Lumpur: Fajar Bakti.
- Jantzen, C. Fitchett, J. Østergaard, P. & Vetner, M. 2012. Just for fun? The emotional regime of experiential consumption. *Marketing Theory*. 12(2), 137–154. doi: 10.1177/1470593112441565.
- Jas Laile Suzana Jaafar. 2008. *Pengenalan kepada psikologi kanak-kanak dan belia*. Shah Alam: Arah Pendidikan Sdn. Bhd.
- Klages, H. & T. Gensicke. 2005. "Wertewandel und die Big-Five-Dimensionen." In S. Schumann (ed.), Persönlichkeit: Eine vergessene Größe in der empirischen Sozialforschung. Wiesbaden: VS Verlag: 279-299.

- Keyes, C., & Annas, J. 2009. Feeling good and functioning well: Distinctive concepts in ancient philosophy and contemporary science. *Journal of Positive Psychology*, 4, 197–201.
- Mahmood Nazar Mohamed. 1990. *Pengantar psikologi: Satu pengenalan asas kepada jiwa dan tingkah laku manusia*: Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Marth, M. 2010. Values of German media used vs research. Retrieved 13 August 2012 from Springer, <http://books.google.com.my/books?id=99JBWWXJoUgC&printsec>.
- Mohd Ali Iksan. 2010. Pengaruh budaya hedonisme di kalangan pelajar Islam. Tesis Master UM (Tidak diterbitkan), Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Mohd Ghazali Md Nor. 2007. *Israiliyyat moden: Tumpuan terhadap hedonisme*. Tesis Master (Tidak diterbitkan), Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Mohd Kamal Hassan. 2008. Keutuhan tingkah laku dan moral. Muat turun 30 Jun 2011. <http://www.masjidkampungtunku.com/index2>.
- Mustafa Kamil Ayub. 1994. *Menangani cabaran membina kecemerlangan tamadun ummah*. Petaling Jaya: Budaya Ilmu Sdn. Bhd.
- Mrug, S., & Windle, M. 2009. Moderators of negative peer influence on early adolescent externalizing behaviors: The roles of individual behavior, parenting, and school connectedness. *Journal of Early Adolescence*, 29, 518-540.
- Noraini Ab Jalil. 2010. Persepsi pelajar terhadap gejala hedonisme: Kajian terhadap pelajar Islam. Tesis Master (Tidak diterbitkan). Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- O'Brien, L., Albert, D., Chein, J. & Steinberg, L. 2011. Adolescents prefer more immediate rewards when in the presence of their peers. *Journal of Research on Adolescence*, 21(4), 747 – 753. doi: 10.1111/j.1532-7795.2011.00738.x.
- Padilla-Walker, L. M., & Bean, R. A. 2009. Negative and positive peer influence: Relations to positive and negative behaviors of African American, European American, and Hispanic adolescents. *Journal of Adolescence*, 32, 323-337. <http://dx.doi.org/10.1016/j.adolescence.2008.02.003>.

- Peterson, C., Park, N., & Seligman, M. E. P. 2005. Orientations to happiness and life satisfaction: The full life versus the empty life. *Journal of Happiness Studies*, 6(1), 25-41.
- Rancangan Malaysia Kesepuluh, 2011 – 2015, Unit Perancang Ekonomi Malaysia. Muat turun 3 Ogos 2011 dari http://www.epu.gov.my/html/themes/epu/html/RMKE10/rmke10_bm.html.
- Ridhuan Tee Abdullah. 2010. Gambaran pengaruh tingkah laku barat dalam kehidupan belia-belia. Muat turun 4 Jun 2011 dari <http://ridhuantee.blogspot.com/2006/06/gambaran-pengaruh-tingkah-laku-barat.html>.
- Robbins, R., & Bryan, A. 2004. Relationships between future orientation, impulsive sensation seeking, and the risk behavior of adjudicated adolescents. *Journal of Adolescent Research*, 19, 428-445.
- Saroglou, V., Delpierre, V. & Dernelle, R. 2004. Values and religiosity: A meta-analysis of studies using Schwartz's model. *Personality and Individual Differences*. 37(4), 721–734. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2003.10.005>.
- Scarpis, D. 2012. Work and fun on the internet: The effects of utilitarianism and hedonism online. *Journal of Interactive Marketing*. 26, 53–67.
- Schor, J. B. 2004. Born to buy. New York: Scribner.
- Schwartz, S. H. 1992. Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In M. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25, pp. 1–65). Orlando, FL: Academic Press.
- Skinner, B. F. 1953. *Science and human behavior*. New York: Macmillan.
- Smuts, A. 2011. The Feels Good Theory of Pleasure, *Philosophical Studies*, 155(2): 241–265.
- Sobel, D. 2002. Varieties of Hedonism, *Journal of Social Philosophy*, 33(2): 240–256.
- Stangroom, J., & Garvey, J. 2008. *The great philosophers*. Arcturus Publishing: London.
- Steinberg, L., & Monahan, K. C. 2007. Age differences in resistance to peer influence. *Developmental Psychology*, Vol 43(6), 1531-1543. doi: 10.1037/0012-1649.43.6. 1531.

- Syed Muhammad Naquib Al-Attas. 1978. *Islam and secularism*. Kuala Lumpur: International Institute of Islamic Thought and Civilization (ISTAC).
- Szmigin, I., Griffin, C., Mistral, W., Howell, A. B., Weale, L. & Hackley, C. 2008. Re-framing ‘binge drinking’ as calculated hedonism: Empirical evidence from the UK. *International Journal of Drug Policy*, 19(5), 359-366.
- The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2011 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL= <http://plato.stanford.edu/archives/win2011/entries/hedonism>.
- Tomé, G., Matos, M. G., Simões, C., Camacho, I., & Diniz, J. A. 2012. How can peer group influence the behavior of adolescents: Explanatory model. *Global Journal of Health Science*. 4 (2), 26-35. doi:10.5539/gjhs.v4n2p26.
- Trzesniewski, K. H., & Donnellan, M. B. 2010. Rethinking “generation me”: A study of cohort effects from 1976-2006. *Perspectives on Psychological Science*, 5(1), 58-75.
- Utusan Malaysia (21 Mac, 2011). Mahasiswa mesti jauhi hedonisme. Pendidikan, hlm 3.
- Veenhoven, R. 2003. Hedonism and happiness. *Journal of Happiness Studies*, 4(4), 437-457.
- Waterman, A. S. 1993. Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(4), 678-691.
- Weichselbaumer, D. 2012. Sex, romance and the carnivalesque between female tourists and caribbean men. *Tourism Management*, 33, 1220-1229.
- Weijers, D. 2011. Hedonism, *internet encyclopedia of philosophy*. Available from <http://www.iep.utm.edu/hedonism/>.
- White, N. 2006. *A brief history of happiness*. Oxford: Blackwell Publishing.
- Wils, T., Saba, T., Waxin, M. F. & Labelle, C. 2011. Intergenerational and intercultural differences in work values in Quebec and the United Arab Emirates. *Industrial Relations*, 66(3), 445-469.
- Yazdani, E. 2009. Globalization and the role of Islam in the post-Soviet Central Asia. *Turkish Journal of International Relations*, 8(2).

Zarina Zawawi & Faisal Ibrahim. 2008. Debating asian values: A case study of Malaysian reality tv shows. http://www.onlinereview.segi.edu.my/chapters/vol3_sr1_art3.pdf.

Zimbardo, P. G., & Boyd J. N. 1999. Putting time in perspective: A valid, reliable, individual-differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 1271–1288.

Profil Penulis

Siti Raba'ah Hamzah (calon Ph. D)

Fakulti Pengajian Pendidikan

Universiti Putra Malaysia

43400, UPM, Serdang

sitirabaahhamzah@gmail.com

Turiman Suandi, Ph. D

Profesor

Fakulti Pengajian Pendidikan

Universiti Putra Malaysia

43400, UPM, Serdang

turiman55@gmail.com

Azimi Hamzah, Ph. D

Profesor

Fakulti Pengajian Pendidikan

Universiti Putra Malaysia

43400, UPM, Serdang

azimi@putra.upm.edu.my

Ezhar Tamam, Ph. D

Profesor

Fakulti Bahasa Moden dan Komunikasi

Universiti Putra Malaysia

43400, UPM, Serdang

ezhar@fbmk.upm.edu.my