

# FAKTOR MENYEBABKAN GOLONGAN NEET TERCICIR DARI ASPEK PENDIDIKAN

*Rusmawati Said, Asmaddy Haris, Zulkarnain Yusop, Azmawani Abdul Rahman & Yuhanis Abd Aziz*

*Pendidikan merupakan asas penting dalam memastikan rencana ekonomi Malaysia terlaksana dan terus lestari. Penglibatan semua pihak khususnya belia dalam pendidikan dan seterusnya menjadi pemacu pertumbuhan ekonomi adalah satu cabaran yang perlu ditangani secara holistik. Setiap individu perlu dilihat sebagai sumber yang bernilai dan tidak seharusnya dipinggirkan daripada terus menyumbang kepada ekonomi secara menyeluruh. Justeru, kumpulan belia yang tidak tergolong dalam kumpulan yang bekerja, atau tidak mengikuti mana mana pendidikan dan latihan (NEET – Not in education, employment and training). Golongan ini perlu diberi perhatian khusus agar terus memainkan peranan tersendiri dalam ekonomi negara. Satu sistem yang komprehensif perlu dirangka untuk membantu kumpulan belia yang terpinggir ini agar menjadi agen aktif ekonomi negara.*

Dalam usaha memantau pembangunan sosioekonomi belia maka kerajaan telah membangunkan Indeks Belia Malaysia (IBM) yang bertujuan menjadi kayu pengukur perubahan dalam kesejahteraan belia negara. Terdapat pelbagai kriteria di dalam IBM yang merangkumi pembangunan sendiri, hubungan sosial, identiti, potensi diri, kesihatan, pendidikan, kesejahteraan ekonomi, keselamatan, penggunaan media, bebas tingkah laku devian, sosialisasi politik, dan waktu senggang (IYRES, 2015). Namun begitu, masalah belia tercicir masih berlaku sedangkan sejumlah 1.5 juta peluang pekerjaan baharu bakal diwujudkan di bawah RMK11 untuk semua belia terlibat sama dalam pembangunan ekonomi yang dirancang (Malaysia: Rancangan Malaysia Kesebelas). Usaha negara untuk menyediakan modal insan dan belia yang berpengetahuan, berkemahiran dan mempunyai nilai tambah dalam daya saing serta produktiviti negara adalah perlu ditingkatkan. Bab ini mengupas faktor pendidikan yang menyumbang kepada keciciran belia Malaysia atau dikenali juga sebagai NEET.

## PERMASALAHAN DAN OBJEKTIF KAJIAN

Menyadari kepentingan belia dalam pembangunan negara, had umur belia yang dicadangkan adalah 15 hingga 29 tahun. Selain menjadi gunatenaga produktif, cadangan had umur belia ini juga bertujuan untuk meremajakan kepimpinan negara dengan memberi ruang yang lebih besar kepada belia mencorak transformasi negara. Walaupun pelbagai usaha telah dijalankan namun terdapat sekumpulan belia yang memerlukan tumpuan khusus (*niche group*) agar tidak terus tersisih dari arus pembangunan. Kumpulan ini dikenali sebagai NEET iaitu merujuk kepada golongan belia berumur antara 15 – 29 tahun yang tidak bekerja malahan tidak terlibat dengan sebarang program pendidikan dan juga tidak melibatkan diri dengan sebarang program latihan kemahiran.

Bab ini menfokuskan kepada keciciran golongan NEET dari aspek pendidikan sahaja dan tidak mengambil kira keciciran dari aspek pekerjaan mengikuti mana-mana pendidikan. Seramai 4,470 orang (0.19%) dan 2,302 (0.08%) dilaporkan tercicir dari sekolah rendah masing-masing pada tahun 2012

dan 2013. Manakala keciciran sekolah menengah pula ialah 42,846 orang (1.93%) bagi tahun 2012 dan 43,428 (1.96%) bagi tahun 2013 (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2013/2014). Keciciran dalam pendidikan mampu menjurus belia terlibat dalam pelbagai masalah sosial yang lain.

Dianggarkan sebanyak 918,200 insiden NEET berlaku di Malaysia pada tahun 2014 (pengiraan dilakukan oleh penulis)<sup>2</sup>. Walaupun secara relatif, jumlah ini kecil namun aspek keciciran dalam sumber negara tidak seharusnya berlaku. Golongan belia terpinggir ini perlu dijadikan agenda pembangunan negara kerana mereka turut menyumbang kepada jumlah penduduk yang berpendapatan rendah (B40) iaitu pendapatan dibawah RM2500. Selain daripada itu, peningkatan sosioekonomi belia NEET turut memperbaiki pencapaian Indeks Belia Malaysia. Potensi setiap belia perlu diserlahkan tanpa meminggirkan mana-mana kumpulan belia minoriti agar akses kepada bidang keutamaan dan pembangunan dapat dimanfaatkan sepenuhnya. Dari data kajian yang dijalankan, belia NEET di Malaysia merangkumi belia keciciran dalam pendidikan hingga ijazah pertama. Walaupun peratusan belia NEET yang mempunyai ijazah pertama adalah rendah berbanding golongan yang mempunyai pendidikan yang rendah, namun senario NEET ini tidak sepatutnya berlaku kerana peringkat umur belia adalah sumber produktif negara.

Wujud jurang rujukan dalam permasalahan golongan NEET di Malaysia. Bab ini mengisi jurang tersebut dengan memfokuskan kepada hubungan pendidikan dengan golongan sasaran iaitu belia NEET. Objektif bab ini adalah untuk mengenal pasti faktor yang menyebabkan belia tercicir dari aspek pendidikan. Tiga kumpulan yang dikaji iaitu belia yang melakukan kerja rumah (termasuk lelaki), belia yang terkeluar dari sistem persekolahan lebih awal, dan belia kurang upaya.

## SOROTAN KAJIAN

Golongan belia NEET secara umumnya boleh dibahagikan kepada dua kumpulan. Pertama ialah kumpulan yang tercicir dalam pendidikan atau latihan, manakala kumpulan kedua ialah belia yang tercicir daripada sektor pekerjaan. Terdapat pelbagai definisi dan pentakrifan bagi NEET. Mengikut EUROSTAT dan ILO, NEET merujuk kepada peratus populasi bagi sesuatu kelompok umur (15 hingga 30 tahun) yang tidak bekerja dan tidak terlibat dalam pendidikan ataupun latihan (*International Labour Organization* (ILO), 2013a). Di United Kingdom, klasifikasi NEET melibatkan mereka yang berumur 16 hingga 24 tahun (*Labour Force Survey - Office for National Statistics Survey, 20 August 2015*, manakala di Jepun ia merangkumi mereka yang berumur 15 hingga 34 tahun yang tidak bekerja, tidak terlibat dengan kerjarumah (*housework*), tidak bersekolah, atau tidak mengikuti latihan dan tidak mencari pekerjaan (*Labour Force Survey, Japan*). Di Scotland, golongan NEET merujuk kepada mereka yang berumur 16 hingga 19 tahun sahaja (*Labour Force Survey - Office for National Statistics Labour Force Survey, Mei, 2013*).

Di Malaysia, kajian berkaitan masalah NEET masih agak baru dan belum mendapat perhatian yang meluas oleh pihak kerajaan. Beberapa kajian berkaitan NEET telah dibuat di luar negara. Sebagai contoh, Elder (2015) telah melaksanakan kajian mengenai NEET di 41 buah negara. Menurut Elder (2015) konsep NEET ini adalah sesuatu yang agak kompleks. Beliau mencadangkan kaedah menganggarkan mereka yang tercicir pendidikan sebagai mereka yang berumur 15-19 yang tidak bekerja atau tidak terlibat dengan pendidikan atau latihan (*inactive non-students*).

Menurut dapatan kajian NEET di Jepun oleh Rahman (2006), individu yang mempunyai karekter dan bersikap tidak suka atau tidak berupaya untuk menyesuaikan diri kepada sesuatu keadaan dan situasi serta bersifat terlalu sensitif merupakan mereka yang cenderung menjadi golongan NEET.

<sup>2</sup> Pengiraan ini mengambil kira bilangan remaja, remaja di dalam guna tenaga, bilangan remaja tidak di dalam guna tenaga tetapi di dalam belajar, latihan dan bilangan keseluruhan remaja. Kadar NEET Malaysia dianggarkan dengan mengira perbezaan antara jumlah belia negara dengan bilangan belia yang bekerja serta belia yang tidak mengikuti pendidikan atau latihan pada sesuatu tahun

Bacher et al., (2014) yang telah mengkaji masalah NEET di Austria berpendapat bagi mengurangkan masalah NEET, lebih banyak peluang pekerjaan yang menepati keperluan golongan muda perlu diperkenalkan terutama mereka yang kurang sihat dan kurang keupayaan. Mereka juga berpendapat bahawa definisi NEET tidak sepatutnya merangkumi golongan ibu muda yang masih mempunyai tanggungan anak kecil dan memang tidak berhajat mencari pekerjaan.

Kovrova & Lyon (2013) berdasarkan kajian NEET di Brazil dan Indonesia, merumuskan isu NEET terus menjadi perkara penting di dalam polisi kedua-dua negara di mana pada tahun 2010, NEET membentuk 23 peratus daripada belia di Brazil dan 28 peratus daripada belia di Indonesia. Belia perempuan secara umumnya kurang mengalami risiko keciciran pendidikan dan mereka nampak lebih berjaya memasuki tenaga kerja selepas bergraduat.

### **Fenomena Keciciran Belia dan Keciciran Pendidikan**

Pendidikan adalah elemen yang sangat penting dalam sejarah perkembangan seseorang dan keciciran pendidikan akan menjurus kepada pelbagai masalah sosial dan ekonomi yang lain. Golongan muda yang tercicir di peringkat persekolahan adalah selalunya kurang berpeluang untuk mencapai tahap akademik yang lebih baik.

Kajian oleh Kovrova dan Lyon (2013) menunjukkan tahap pencapaian akademik peringkat sekolah rendah merupakan faktor penentu yang penting bagi NEET. Di Brazil, jumlah anak yang berumur bawah 4 tahun dalam sesebuah keluarga adalah berkait dengan elemen keciciran pendidikan dan pekerjaan bagi golongan wanita muda. Hal ini disebabkan ibu yang mempunyai anak kecil terpaksa memberi keutamaan kepada penjagaan anak tersebut dan dalam banyak kes perlu mengorbankan pendidikan atau pekerjaan mereka.

Kajian oleh Roger et al., (2012) mendapati keciciran dalam pendidikan adalah berkait rapat dengan masalah dalam pekerjaan. Golongan muda yang tidak mendapat pekerjaan adalah kebanyakannya terdiri daripada mereka yang kurang berpeluang untuk mencapai tahap akademik yang lebih baik. Lebih 20% daripada golongan tercicir pekerjaan yang dikenalpasti adalah mereka yang tidak memperolehi sebarang kelulusan akademik manakala sebahagian besar belia yang tidak memperolehi kelulusan akademik adalah mereka yang tercicir pendidikan. Dengan lain perkataan, kebanyakan belia yang tidak mempunyai kelulusan adalah mereka yang tercicir pendidikan.

Rahman (2006) telah melakukan satu kajian di Jepun untuk mengkaji punca terjadinya keciciran pendidikan. Kajian dilakukan secara temuramah dan soalselidik keatas pelajar dari sekolah menengah atas, pelajar tahun 1 kolej dan universiti yang terdiri daripada ketua-ketua kumpulan pelajar. Hasil kajian menunjukkan mereka yang tercicir pendidikan terdiri daripada individu yang tidak berupaya menyesuaikan diri kepada sesuatu keadaan dan terlalu sensitif dengan keadaan keluarga, sekolah, sosial dan suasana tempat kerja.

### **Mengelakkan Keciciran Pendidikan bagi Mengurangkan Kesan Keciciran yang Negatif**

Mengikut Simon Cox (BBC News 24 Ogos 2011), keciciran pendidikan adalah penyebab utama bagi NEET. Beliau telah mendapati bahawa keciciran pendidikan ini boleh menjurus kepada masalah kurang keyakinan diri, hilang motivasi, tahap kesihatan yang rendah (terlibat dengan merokok, mengambil dadah), tekanan jiwa, *anxiety* dan masalah mental. Mengikut Simon Cox (BBC News 24 Ogos 2011), golongan yang tercicir pendidikan ini adalah 20 kali lebih cenderung untuk terlibat dalam jenayah dan 22 kali lebih cenderung untuk terlibat dalam seks bebas dan mengandung di luar nikah.

Berdasarkan kajian yang lain, masalah yang sangat ketara bagi belia yang tercicir pekerjaan adalah ketiadaan pendapatan yang mencukupi dibandingkan dengan belia lain yang bukan NEET. Mereka

bukan sahaja menderita akibat kehilangan pekerjaan tetapi juga kerugian dalam jangka masa panjang. Kajian di UK menunjukkan belia NEET kehilangan pendapatan sebanyak £50,000 berbanding dengan belia lain yang bukan NEET. Jumlah kehilangan pendapatan meningkat kepada hampir £225 000 jika dibandingkan dengan seorang graduan untuk tempoh sehingga umur belia mencapai 42 tahun (IMPETUS, 2014).

Menurut kajian oleh European Foundation for the *Improvement of Living and Working Conditions* (2012), mereka yang mempunyai tahap pendidikan yang rendah adalah tiga kali lebih berkemungkinan untuk tergolong ke dalam NEET berbanding dengan mereka yang berpendidikan tinggi (tertiary). Disamping itu golongan muda di kalangan imigran adalah 70% lebih cenderung untuk menjadi NEET berbanding dengan mereka yang bukan imigran. Ini menyebabkan seseorang itu akan tergolong ke dalam NEET di mana kos ekonomi dan sosial adalah berkait dengan isu NEET. Golongan muda yang mempunyai masalah kesihatan dan ketidakupayaan adalah 40% lebih berkemungkinan untuk tergolong ke dalam NEET berbanding dengan mereka yang sihat. Golongan NEET ini juga mempunyai risiko yang tinggi untuk terdedah kepada masalah ekonomi dan sosial termasuk masa depan dan peluang pekerjaan yang tidak menentu, masalah sakit mental mahupun penyakit fizikal. Menurut kajian ini juga jumlah nilai kerugian ekonomi pada tahun 2011 akibat masalah NEET di Eropah adalah kira-kira €150 billion atau 1% daripada nilai GDP Eropah.

### **Faktor yang Menyebabkan Keciciran Pendidikan dan Neet**

Faktor keciciran pendidikan adalah penyebab penting berlakunya gejala NEET. Berikut adalah antara faktor lain yang menyumbang kepada permasalahan keciciran pendidikan dan seterusnya menjurus kepada NEET. Antaranya ialah faktor personal, faktor keluarga, faktor sekolah dan faktor persekitaran sosial.

#### **Faktor Personal**

Rahman (2006) telah melakukan satu kajian di Jepun untuk mengkaji punca terjadinya keciciran pendidikan. Kajian dilakukan secara temuramah dan soal selidik ke atas pelajar dari sekolah menengah atas, pelajar tahun 1 kolej dan universiti dan ketua-ketua kumpulan pelajar. Hasil kajian menunjukkan mereka yang tercicir dalam pendidikan terdiri daripada individu yang tidak berupaya menyesuaikan diri kepada sesuatu keadaan dan terlalu sensitif dengan keadaan keluarga, sekolah dan sosial.

#### **Faktor Keluarga**

Salah satu punca utama berlakunya keciciran pendidikan ialah tahap pendidikan rendah ibu bapa, suasana di rumah, sosioekonomi dan pengaruh ibu bapa. Belia yang mempunyai ibubapa yang tidak mempunyai kelulusan yang tinggi dan tiada pengalaman pendidikan di peringkat menengah atau kolej lebih terdedah kepada risiko keciciran pendidikan (IMPETUS, 2014). Selain itu, belia daripada keluarga berpendapatan rendah dan terlibat dengan pelbagai masalah sosial adalah lebih cenderung untuk gagal dan tidak menyambung persekolahan mereka (IMPETUS, 2014). Kesilapan ibu bapa mengatur perjalanan hidup anak-anak di mana kedua-duanya terlalu sibuk bekerja lalu mengabaikan pemantauan terhadap pelajaran dan perkembangan anak-anak sehingga mereka tidak mendapat kasih sayang yang cukup daripada ibu bapa mereka dilihat memberi kesan kepada prestasi pendidikan anak-anak. Malah ada juga anak yang menjadi tempat meluahkan kemarahan dan masalah di tempat kerja oleh ibu bapa. Ramai juga anak-anak yang menjadi mangsa pertengkaran atau percakaran ibu bapa dan ia lebih mengganggu emosi mereka apabila berlaku perpecahan rumah tangga (IMPETUS, 2014). Menurut Bynner dan Parson (2002) keciciran dalam kalangan belia perempuan pula adalah disebabkan oleh kurangnya perhatian ibubapa ke atas pendidikan mereka.

Fenomena ibubapa mengabaikan anak-anak ini adalah berpunca daripada sikap ibu bapa yang terperangkap dalam tekanan gaya hidup moden di mana seolah-olah terdapat perlumbaan dalam

mengejar kekayaan dan status sosial. Harta dan status yang dikejar bukan lagi untuk keperluan tetapi untuk berbangga-bangga dan bermegah-megah. Mereka sibuk dengan pelbagai kegiatan seperti MLM sehingga mengabaikan kewajiban untuk mendidik dan mentarbiah anak-anak di rumah. Ibu bapa seperti ini terlalu menyerahkan dan melepaskan tanggungjawab mendidik anak-anak kepada pihak sekolah atau pembantu rumah atau rakan sebaya mereka yang akhirnya boleh menyebabkan anak-anak terdedah dan terjerumus ke kancah masalah sosial.

Terdapat juga ibu bapa yang terlibat dengan masalah tersendiri seperti dadah dan kemiskinan atau ketidakcukupan wang. Wujud penemuan yang agak penting bagaimana kemiskinan yang melibatkan kekurangan keperluan asas dalam kehidupan dan masalah kekurangan wang menyumbang kepada fenomena keciciran pendidikan. Kajian oleh Zakiyah (2011) menggunakan kaedah temubual dengan ahli keluarga di daerah Kubang Pasu, Kedah mendapati bahawa faktor kemiskinan boleh menjadi halangan kepada keinginan dan keupayaan seseorang untuk berjaya dalam pendidikan. Keadaan ini diburukkan lagi apabila tiada motivasi daripada pelbagai pihak misalnya ibu bapa, keluarga, sekolah dan rakan sebaya.

Sementara kajian oleh Mohd Sharani et al., (2011) agak menarik berkaitan faktor yang mempengaruhi gaji dan elaun atau terlibat dengan penyalahgunaan bahan. Walaupun kajian ini tidak secara langsung melihat isu keciciran pendidikan, namun ia adalah sangat jelas bahawa fenomena kanak-kanak jalanan ini adalah sangat berkait dan menjurus kepada keciciran pendidikan. Bagaimana boleh seorang kanak-kanak mengikuti sistem atau proses pendidikan apabila mereka sudah saban hari menghabiskan masa di jalanan. Lebih-lebih lagi kehidupan mereka di jalanan adalah sangat terdedah kepada masalah dadah, gangsterism dan sebagainya. Seramai 205 subjek responden telah terlibat dalam kajian ini di mana hasil kajian mendapati keterlibatan ibubapa dalam penyalahgunaan bahan seperti dadah dan lain-lain menyumbang kepada masalah yang sama ke atas kanak-kanak jalanan (Mohd Sharani et al., 2011).

### **Faktor Persekitaran Sekolah**

Keadaan, kualiti dan persekitaran sekolah itu sendiri boleh menyebabkan berlakunya keciciran pendidikan. Kualiti pengajaran, faktor percampuran dengan pelajar yang bermasalah dan budaya yang tidak sihat mendorong kepada masalah keciciran. Pelajar yang berada di sekolah yang mempunyai tahap disiplin yang rendah dan tiada sistem penasihat yang baik adalah lebih berisiko untuk tercicir berbanding dengan pelajar yang berada di sekolah yang mempunyai tahap disiplin yang baik dan guru yang sentiasa memberikan tunjukajar, bimbingan dan nasihat (Creemers and Reezigt, 1996). Menurut Cox (2011), pelajar sekolah ataupun kolej yang sering ponteng atau tersisih di sekolah adalah juga sangat berpotensi tinggi untuk menjadi golongan NEET. Kaedah dan pendekatan yang tidak betul dalam menangani murid yang lemah dan bermasalah turut menambahkan masalah keciciran dalam pendidikan. Ini menjurus kepada masalah-masalah lain seperti hilang keyakinan diri, rasa rendah diri, memberontak dan akhirnya keciciran pendidikan.

Sesetengah pelajar membuat keputusan untuk berhenti sekolah kerana menjadi mangsa buli pelajar lain. Tidak kurang juga ada sekolah yang mana terdapat kumpulan samseng dalaman dalam kalangan pelajar itu sendiri. Mereka sering mengganggu dan mengugut pelajar lain dan menyebabkan ada yang terpaksa berhenti belajar kerana tidak tahan dengan gangguan dan ugutan. Terdapat kes di mana pelajar berhenti sekolah kerana guru kelas memaksa pelajar wanita tersebut duduk bersebelahan dengan pelajar lelaki yang sering mengganggu beliau. Dalam kes ini mungkin guru mempunyai niat yang baik untuk memberi pendedahan kepada pelajar wanita tersebut agar lebih terbuka, berani dan tidak kekok berurusan dengan kaum lelaki, namun ia tidak dilaksanakan dengan pemantauan dan rasionalisasi yang betul menyebabkan pelajar memberontak dan berhenti sekolah.

Sikap mementingkan diri sendiri dan keinginan yang melampau untuk menjadi pelajar paling menyerlah dan tumpuan pihak sekolah kepada segolongan pelajar harapan untuk menaikkan nama

sekolah turut menyumbang kepada keciciran pendidikan sekelompok pelajar yang lain. Rakan sebaya juga tidak mengendahkan masalah rakannya yang keciciran akibat terlalu tertumpu dengan usaha untuk keterserlahan diri sendiri yang mana pencapaian akademik adalah semata-mata ukuran yang digunakan. Dalam hal ini sikap tidak inginkan perkongsian dan bantu-membantu dalam kalangan rakan sebaya menyumbang kepada keciciran pendidikan. Kajian jangkamasa panjang oleh Bynner dan Parson (2002) yang mengambil data dari British Birth Cohort untuk tahun 1970 telah menemui beberapa faktor yang menyebabkan keciciran pendidikan. Antara faktor penting yang menyumbang kepada masalah keciciran pendidikan adalah faktor kehidupan bandar bagi belia lelaki.

## METODOLOGI

### Populasi dan Sampel Kajian

Populasi bagi kajian ini adalah kumpulan belia yang tidak bekerja atau tidak mengikuti sebarang program pendidikan dan latihan pada satu masa tertentu. Tiga kategori yang dikaji iaitu kumpulan kerja rumah (termasuk lelaki), keciciran pendidikan (*drop out*) dan golongan kurang upaya. Data dikutip meliputi kesemua 13 negeri di Malaysia. Sejumlah 152 responden terlibat dalam proses pengumpulan data yang mewakili semua negeri. Pecahan responden adalah berbeza bagi setiap negeri dan kategori untuk mewakili populasi yang juga berbeza bilangannya bagi setiap negeri. Pemilihan 152 responden adalah mengikut sampel yang telah ditetapkan oleh IYRES (penaja kajian). IYRES dengan kerjasama Jabatan Kebajikan Masyarakat telah mengenal pasti golongan NEET berdasarkan pemerhatian oleh ketua kampung. Jumlah 152 orang ini merupakan 16.5% daripada jumlah keseluruhan belia NEET di Malaysia. Walaupun jumlah ini tidak mencapai 30% daripada keseluruhan populasi NEET tetapi ia merupakan satu persampelan asas yang boleh diambil kira kerana kekangan masa dan kewangan yang telah ditetapkan oleh penaja kajian. Jadual 1 dibawah merupakan taburan responden mengikut negeri.

**Jadual 1: Jumlah Responden mengikut Negeri**

Bil.	Negeri	Jumlah Responden
1)	Perlis	6
2)	Kedah	17
3)	Pulau Pinang	8
4)	Perak	8
5)	Selangor	13
6)	Negeri Sembilan	8
7)	Melaka	4
8)	Johor	12
9)	Kelantan	17
10)	Terengganu	19
11)	Pahang	8
12)	Sabah	13
13)	Sarawak	19
<b>Jumlah Responden</b>		<b>152</b>

Instrumen soal selidik dan isu berkaitan NEET telah dibangunkan terlebih dahulu bertujuan untuk menerangkan hubungan antara faktor pendidikan dengan insiden NEET di Malaysia. Seterusnya dua kaedah pengumpulan data telah digunakan iaitu kaedah temubual dan pemerhatian penyelidik melalui sesi FGD (*Focus Group Discussion*). FGD merupakan kaedah kualitatif yang sering digunakan dalam kajian untuk mengenalpasti data mengenai persepsi, pendapat, kepercayaan dan sikap responden



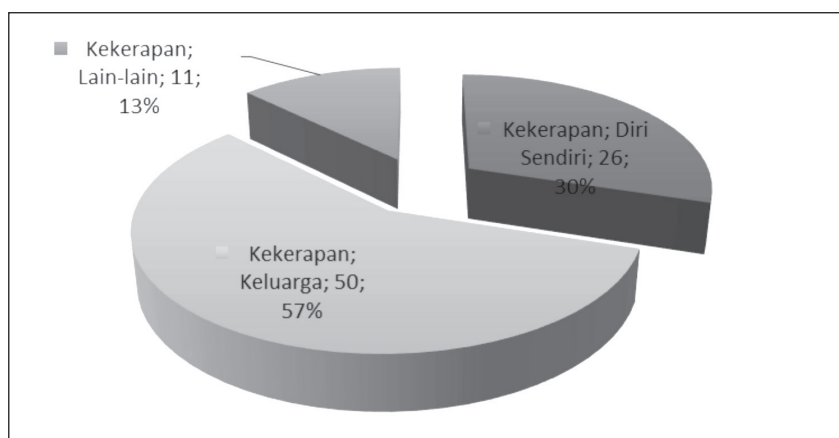
terhadap sesuatu isu. Sesi temuduga dibuat dalam kumpulan yang kecil dan dipandu oleh moderator. Perbincangan dan kupasan isu adalah lebih mendalam kerana responden adalah dari kategori yang sama, maka sesuatu masalah yang sensitif dibincangkan secara terbuka.

Responden tidak mengenali antara satu sama lain tetapi termasuk di bawah kategori NEET yang sama. Sesi FGD mempunyai 3 fasa iaitu sesi FGD, proses pengeluaran maklumat dan fasa ketiga adalah proses menganalisa maklumat yang telah dikeluarkan. Selain itu, temuduga dengan pihak berwajib atau agensi yang terlibat secara langsung dalam menangani isu NEET juga dilakukan bertujuan untuk mengenalpasti langkah-langkah yang telah diambil. Seterusnya, cadangan dari FGD dan temuduga agensi terbabit dipetakan dalam usaha menghasilkan komentar yang holistik dan komprehensif.

## ANALISIS DAN DAPATAN KAJIAN

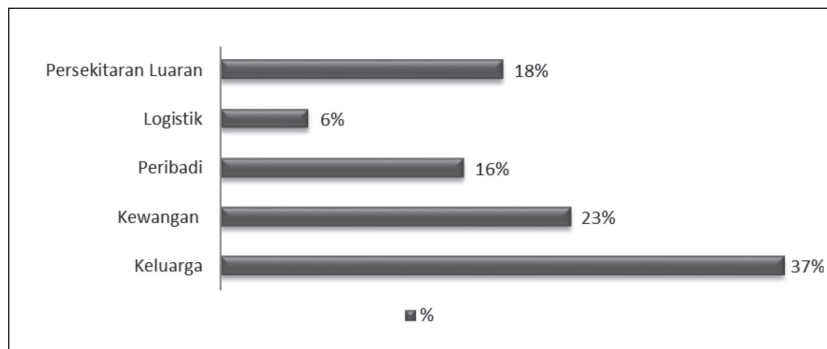
Bahagian ini memberi fokus kepada analisa faktor yang menyebabkan golongan NEET tercicir dari aspek pendidikan. Daripada 112 responden, 75 responden (67%) masih berminat untuk menyambung pelajaran atau mengikuti latihan untuk memperbaiki taraf kehidupan mereka. Walaubagaimanapun, hanya 31% sahaja yang berusaha mendapatkan khidmat nasihat mengenai pendidikan dan latihan yang boleh mereka ikuti. Rajah 1 meringkaskan aspek dorongan kepada belia NEET untuk mengikuti pengajian atau latihan. Dorongan terbesar untuk mengikuti pendidikan atau latihan kebanyakan dari dorongan keluarga, diri sendiri dan faktor lain seperti kenalan, masing-masing ialah 57%, 30% dan 13%. Berdasarkan ringkasan Rajah 1, ternyata cabaran untuk menggerakkan belia NEET adalah tinggi kerana dorongan dalaman (diri sendiri) adalah rendah iaitu sekitar 30% sahaja.

**Rajah 1 : Dorongan untuk Menyambung Pengajian atau Mengikuti Latihan**



Faktor yang menyumbang kepada keciciran pendidikan bagi golongan NEET yang dikaji terbahagi kepada 5 faktor utama keluarga, persekitaran, kewangan, peribadi dan logistik. Faktor keluarga mewakili 37% penyebab bagi golongan belia NEET tidak berminat menyambung pelajaran. Diikuti dengan faktor kewangan (23%), persekitaran (18%), peribadi (16%) dan logistik (6%) seperti yang diringkaskan dalam Rajah 2.

Rajah 2: Faktor Responden Tidak Menyambung Pengajian/Latihan



Selain daripada itu, faktor keluarga seperti menjaga anak dan ibu bapa yang sudah tua atau sakit juga merupakan faktor utama kepada alasan untuk berada di dalam golongan NEET. Halangan sampingan seperti tidak mendapat keizinan suami dan menghantar adik-adik ke sekolah juga merupakan alasan yang diberikan oleh responden dan dikategorikan dalam dimensi keluarga. Selain itu, terdapat penjaga yang tidak membenarkan responden mengikuti latihan yang jauh dari keluarga. Bagi faktor kewangan yang menyumbang kepada keciciran (*dropout*) pula ialah beban kos hidup sewaktu mengikuti latihan disamping tanggungan saraan keluarga seperti anak isteri dan ibubapa. Selain itu, kos yuran yang tinggi juga menyekat minat untuk menjalani latihan atau pendidikan. Terdapat dalam kalangan responden yang mempunyai sumber kewangan dari kerja sambilan semata-mata. Kesempitan pendapatan ternyata menjadi antara faktor penghalang utama untuk belia NEET mendapatkan pendidikan atau mengikuti latihan kemahiran. Faktor ini selari dengan kajian Rahmah (2006) dan IMPETUS (2014) mendapati faktor keluarga yang berpendapatan rendah sering gagal menghantar anak-anak mereka menyambung pelajaran.

Faktor persekitaran luaran juga mendorong kepada masalah tidak menyambung pelajaran dalam kalangan belia. Antaranya adalah faktor pengalaman buruk di sekolah seperti kes buli dan sebagainya yang membuatkan mereka trauma untuk menyambung belajar. Sesetengah responden tiada maklumat mengenai pusat atau kursus yang sesuai untuk mereka menyambung belajar. Terdapat juga responden yang merasakan dengan mengikuti latihan ia tidak menjamin untuk mendapat pekerjaan, lalu mendorong mereka untuk mencari kerja. Hal ini juga disokong oleh seorang responden yang menyatakan bahawa beliau pernah mengikuti kursus kemahiran di Giat MARA tetapi hasilnya tidak membantu kehidupan beliau. Sebahagian dari responden lebih berminat untuk mencari kerja untuk menampung kehidupan. Fenomena ini juga berlaku di United Kingdom. Seperti yang dilaporkan oleh Cox (2011) persekitaran sekolah juga merupakan faktor yang menyebabkan berlakunya keciciran di dalam pekerjaan.

Faktor peribadi yang mendorong kepada masalah NEET adalah faktor berkahwin dan akhirnya mendapat anak. Selain itu, terdapat juga kes faktor kesihatan, dan tidak berminat dengan bidang yang ditawarkan. Sebilangan besar responden menyatakan faktor utama tidak sambung belajar atau latihan kerana sudah tidak berminat untuk belajar. Ini mendorong mereka tergolong dalam kumpulan *dropout*. Walaupun begitu, kumpulan ini berminat untuk menyertai pasaran gunatena dan mempertimbangkan latihan lanjutan jika bersesuaian dengan situasi mereka.

Bagi faktor logistik pula banyak masalah berlaku dalam kalangan responden yang tinggal dikawasan luar bandar. Sistem pengangkutan awam yang tidak cekap seperti tidak tepat mengikut jadual, ketiadaan kemudahan bas pada awal pagi atau lewat petang membantutkan minat mereka untuk menyambung pengajian. Kemudahan pengangkutan awam lain seperti teksi dan van sapu sangat mahal. Ada responden dari Sabah dan Sarawak yang menyatakan belum bersedia untuk keluar kerana faktor tempat latihan yang ditawarkan adalah jauh di Semenanjung dan sudah pasti melibatkan belanja yang

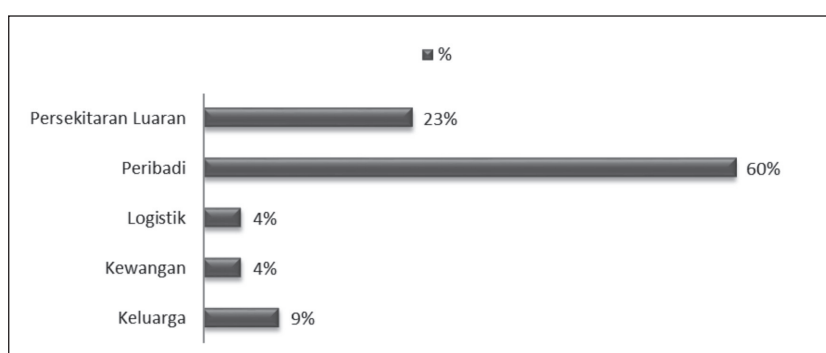


besar. Disamping itu sesetengah responden merasakan dengan menyambung pelajaran atau latihan memerlukan masa yang panjang sedangkan tiada jaminan untuk mendapat pekerjaan dengan sijil yang diperolehi.

### Insiden Belia NEET dalam kalangan Warga Kelainan Upaya

Satu lagi kumpulan yang menepati definisi NEET ialah belia kelainan upaya (OKU). Sesuatu yang menarik tentang kajian NEET ialah memfokuskan kepada aspek keciciran pendidikan yang berlaku kepada setiap kategori masyarakat belia. 60% daripada 40 orang responden OKU yang terlibat dengan FGD menyatakan mereka masih berminat untuk menyambung pengajian atau mengikuti latihan kemahiran. Namun, bagi membantu kumpulan ini terus aktif dalam ekonomi memerlukan satu pelan tindakan terhadap kemudahan pendidikan negara.

**Rajah 3: Faktor Tidak Menyambung Pengajian/Latihan Belia OKU**



Berdasarkan Rajah 3 jelas faktor peribadi (60%) menjadi penghalang untuk belia OKU menyambung pengajian. Walaupun kebanyakan mereka berminat menyambung pelajaran namun disebabkan masalah kesihatan seperti pekak, bisu, rabun yang teruk dan kecacatan fizikal menjadi antara faktor golongan OKU menjadi NEET. Faktor persekitaran luaran (23%) menjadi faktor kedua, diikuti dengan faktor keluarga (9%) seterusnya logistik dan faktor keluarga, masing-masing mewakili 4%.

Akibat dari masalah kesihatan, ia mempengaruhi tingkahlaku, keyakinan dan kebolehan diri untuk mencari kursus yang sesuai dengan keadaan mereka. Persekitaran luar yang menjadi penghalang adalah ketiadaan maklumat mengenai kursus yang ditawarkan serta tiada kemudahan prasarana untuk golongan OKU.

Selain itu, golongan OKU juga menghadapi masalah tidak mendapat dorongan keluarga untuk menyambung latihan. Selain tempat latihan yang jauh, keluarga juga tidak yakin dengan keupayaan responden OKU menyambung pelajaran atau latihan. Sistem pengangkutan awam yang tidak mesra OKU juga menyebabkan golongan OKU terpinggir dari segi latihan. Masalah pengangkutan yang dihadapi golongan OKU di kawasan luar bandar juga menjadi salah satu punca golongan OKU menjadi NEET kerana mereka memerlukan bantuan untuk memudahkan mereka ke pusat latihan.

## KESIMPULAN

Kajian ini mendapati faktor keluarga merupakan faktor yang paling utama di dalam mendorong kumpulan NEET tidak menyambung pelajaran mereka dan mengikuti mana mana latihan. Belia NEET juga berhadapan dengan masalah keluarga, tanggungjawab keluarga yang besar yang menyebabkan mereka terus tidak bekerja yang akhirnya mendorong kepada masalah kemiskinan. Keadaan ini

berkaitan dengan masalah yang lain seperti kekurangan kewangan yang menyebabkan rasa rendah diri serta mendorong kepada kes trauma untuk menyambung pelajaran sekaligus tiada motivasi untuk memperbaiki diri. Kajian ini juga melihat dari perspektif belia istimewa atau OKU. Untuk mencapai kemajuan sesebuah negara, status jaringan sosial perlu mantap dan inklusif. Ini bagi memastikan golongan belia NEET istimewa ini terus aktif dalam ekonomi. Walaupun peratusan golongan NEET ini dianggap kecil dari sudut guna tenaga namun kajian ini melihat dari espek kepentingan golongan ini sebagai penyumbang kepada keberkesanan IndeksBelia Malaysia. Dimensi Indeks yang merangkumi pembangunan sendiri, hubungan sosial, identiti, potensi diri, kesihatan, pendidikan, kesejahteraan ekonomi, keselamatan, penggunaan media, bebas tingkah laku devian, sosialisasi politik, dan waktu senggang harus dipenuhi untuk ke arah mencapai tahap kesejahteraan belia yang unggul.

## RUJUKAN

- Bacher Johann, Dennis Tamesberger, Heinz Leitgöb & Thomas Lankmayer. 2014. Not in education, employment or training: Causes, characteristics of NEET-affected youth and exit strategies in Austria. A study for the Federal Ministry of Labour, Social Affairs and Consumer Protection, Linz.
- Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Pendidikan. 2012. Retrieved from [www.moe.gov.my/my/profil-jabatan?div=2](http://www.moe.gov.my/my/profil-jabatan?div=2)
- Bynner, J. and Parsons, S. 2002. Social exclusion and the transition from school to work: The case of young people not in education, employment or training. *Journal of Vocational Behavior*, 60, 289-309.
- Cox, Simon. 2011. BBC News 2011.UK.
- Creemers, B.P.M., & Reezigt, G.J. 1996. School level conditions affecting the effectiveness of instruction. *School Effectiveness and School Improvement*, 7(3), 197-228.
- Darlington, Richard. 2012. Through the looking glass: A report on teenage girls' self-esteem. Institute of Public Policy Research (IPPR).
- Dawson, Catherine. 2010. Learn while you earn. Kogan Page Publisher.
- Elder, Sara. 2015. What does NEETs mean and why is the concept so easily misinterpreted? Technical Brief, No.1, Youth Employment Program, International Labour Organization (ILO), Geneva.
- European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions (Eurofound). 2012. NEETs: Young people not in employment, education or training: Characteristics, costs and policy responses in Europe (Dublin).
- Eurostat. 2014. Young people - education and employment patterns, web page of the European Commission, Eurostat, last modified: 31 March 2014; [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics\\_explained/index.php/Young\\_people\\_-\\_education\\_and\\_employment\\_patterns](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Young_people_-_education_and_employment_patterns)
- Furlong, A. 2006. Not a very NEET solution: Representing problematic labour market transitions among early school-leavers. *Work, Employment and Society*, 20(3), 553-569.
- Goujard, Antoine; Petrongolo, Barbara; Van Reenen, John. 2011. The Labour Market For Young People. pg. 47. In: Gregg, Paul; Wadsworth, Jonathan. (eds). *The Labour Market in Winter: The State of Working Britain*. Oxford University Press.
- Hassan Asmadi & M. Nasrudin M. Akhir. 2007. *Dinamisme politik dan sosiobudaya Jepun*. Kuala Lumpur: Jabatan Pengajian Asia Timur.
- Hori, Yukie. 2005a. Solutions of social network of jobless youth and assistance measures. *Japan Labor Review*, Special Editions 2 and 3 (Summer): The Transition from School to Working Life Issues, 26-48.
- Hori, Yukie. 2005b. Characteristics and problems of youth support agencies in Japan. *Social Science Japan* (newsletter of the Institute of Social Science), University of Tōkyō, 32 (September), 8-9
- IMPETUS. 2014. Make NEETs history in 2014. Private Equity Foundation, Manchester.

- International Labour Organization (ILO). 2012. Global employment trends for youth 2012 (Geneva).
- \_\_\_\_\_. 2013a. Decent work indicators: Guidelines for producers and users of statistical and legal framework indicators. Second version, Draft, Geneva.
- \_\_\_\_\_. 2013b. Global employment trends for youth 2013 (Geneva).
- Kementerian Belia dan Sukan. 2015. Retrieved from <http://www.kbs.gov.my/>
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2013/2014. Retrieved from <http://www.moe.gov.my/>
- Kovrova, I.S., & Lyon. 2013. NEET youth dynamics in Indonesia and Brazil: A cohort analysis. Understanding Childrens' Work (UCW), Rome.
- Labour Force Survey - Office for National Statistics. 2015. Young people not in education, employment or training (NEET).
- Labour Force Survey - Office for National Statistics. 2013. Young people not in education, employment or training (NEET).
- Lupton, Ruth; Heath, Natalie; Salter, Emma. 2009. Education: New labour's top priority. In: Hills, John; Sefton, Tom; Stewart, Kitty. (eds). *Towards a More Equal Society?: Poverty, Inequality and Policy Since 1997*. The Policy Press.
- Rancangan Malaysia Kesebelas/Retrieved from [rmk11.epu.gov.my/book/bm/Rancangan-Malaysia-Kesebelas/Buku%20RMKe-11.pdf](http://rmk11.epu.gov.my/book/bm/Rancangan-Malaysia-Kesebelas/Buku%20RMKe-11.pdf)
- Mohd Sharani Ahmad, Risalshah Latif dan Wan Anor Wan Sulaiman. 2011. Kanak-kanak jalanan Sabah. *Jurnal Kebajikan Masyarakat*, 37,43-56.
- Pembangunan Milenium Malaysia Goals. 2010. Kemajuan Malaysia ke arah matlamat pembangunan millennium. Retrieved from <http://www.unicef.org/malaysia/Malaysia-MDGs-overview-Malay-2010.pdf>, 6 -7.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). 2013. Education indicators in focus 2013. Retrieved at [www.oecd.org/education/indicators/](http://www.oecd.org/education/indicators/) Access at 04 (April).
- Quintini, G.; Martin, S. 2013. Same same but different: School-to-work transitions in emerging and advanced economies. *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, No. 154, DELSA/ELSA/WD/SEM(2013)10.
- Rahman, Khondaker M. 2006. NEETs' challenge to Japan: Causes and remedies. *Japanstudien 18; Arbeitswelten in Japan*, Deutsches Institut für Japanstudien, Tokyo, 221-244
- Roger Goodman, Yuki Imoto, Tuukka Toivonen. 2012. *A sociology of Japanese youth: From returnees to NEETs*. Routledge, Tokyo.
- Sparreboom, T. Staneva, A. 2014. Is education the solution to decent work for youth in developing economies? Identifying qualification mismatch from 28 school-to-work transition surveys. *WorkYouth Publication Series*, No. 23, Dec. (Geneva, ILO).

Sustainable Development Solutions Network (SDSN). 2014. Indicators and a monitoring framework for Sustainable Development Goals: Launching a data evolution for the SDGs. A report by the Leadership Council of the Sustainable Development Solutions Network, Revised working draft, 25 July.

Zakiyah Jamaluddin. 2011. Kemiskinan dan keciciran dalam pendidikan. *Jurnal Kebajikan Masyarakat*, 37, 5-20.