

KESEJAHTERAAN EKONOMI DALAM KALANGAN BELIA MALAYSIA

Rozailin Hj Abdul Rahman & Junaidah Hashim

Berdasarkan Akta Pertubuhan dan Pembangunan Belia 2007, belia Malaysia didefinisikan sebagai mereka yang berumur antara 15 hingga 40 tahun. Namun begitu, takrifan usia belia telah didefinisi semula kepada 15 hingga 30 tahun (Dasar Belia Malaysia, 2015). Golongan belia di Malaysia hampir meliputi 49% jumlah penduduk di Malaysia. Berdasarkan perangkaan tahun 2014, jumlah belia di Malaysia adalah seramai 13.73 juta (Jabatan Perangkaan dan Statistik Malaysia, 2015). Belia merupakan entiti penting dalam menjaga keharmonian dan kesejahteraan sesebuah negara. Melalui siri bajet yang dibentangkan sejak tahun 2006, indeks kesejahteraan rakyat merangkumi beberapa aspek utama termasuk kestabilan ekonomi. Ekonomi adalah faktor utama kejayaan sesebuah negara maju. Ini termaktub dalam Model Baru Ekonomi (MBE) yang menetapkan pencapaian ke arah negara maju berpendapatan tinggi, keterangkuman dan mapan.

Justeru, Indeks Belia Malaysia (IBM) adalah instrumen yang dibentuk bertujuan memantau perkembangan kualiti hidup dan kesejahteraan generasi belia di Malaysia. Kejayaan penghasilan IBM pertama pada tahun 2006 dan kedua pada tahun 2008 menjadi asas kukuh kepada pembentukan IBM untuk tahun 2011 dan terkini pada tahun 2015. Pembentukan IBM membolehkan pihak bertanggungjawab berkaitan dengan pembangunan belia memantau pola perkembangan gaya hidup dan gaya fikir generasi belia masakini. Walaupun Indeks ini tidak secara langsung mengukur keberkesanan pelbagai program pembangunan belia yang telah dilaksanakan, IBM memberikan maklumat penting tentang ruang dan bidang yang boleh dijadikan tumpuan program pembangunan generasi belia Malaysia. Salah satu dari 12 komponen IBM adalah kesejahteraan ekonomi. Kesejahteraan ekonomi dinilai dari empat aspek iaitu jaminan kewangan, kebebasan kewangan, penggajian dan juga kebolehpekerjaan. Terakhir indeks bagi kesejahteraan ekonomi yang dilaporkan adalah 46.9 pada tahun 2011 (Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia, 2015). Indeks ini menunjukkan bacaan di bawah taraf sederhana baik iaitu 50.0.

SOROTAN LITERATUR

Kesejahteraan Ekonomi Belia

Lars Osberg dari Universiti Dalhousie dan Andrew Sharpe dari Pusat Kajian Taraf Kehidupan telah membangunkan indeks ekonomi kesejahteraan untuk Kanada. Kesejahteraan dikatakan bergantung kepada tahap aliran penggunaan purata, agregat pengumpulan stok produktif, ketidaksamaan dalam pengagihan pendapatan individu dan ketidakselamatan pendapatan pada masa depan. Komponen kesejahteraan ekonomi di bawah tahap-tahap ini akan berbeza-beza, bergantung kepada nilai pemerhati. Empat komponen atau dimensi kesejahteraan ekonomi yang dicadangkan ialah keberkesanan aliran penggunaan per kapita; stok sumber produktif; kemiskinan dan ketidaksamaan; dan keselamatan ekonomi termasuk kadar pengangguran, penyakit, perpecahan keluarga dan kemiskinan di usia tua.

Teori Modal Insan

Teori modal insan memberi asas teori untuk memahami pendekatan individu untuk kejayaan kerjaya (Ballout, 2007). Teori modal manusia menunjukkan bahawa terdapat individu dan manfaat masyarakat melabur dalam orang. Menurut Schultz (1994), jenis-jenis pelaburan modal manusia secara amnya terdiri daripada kesihatan dan pemakanan di peringkat awal. Walau bagaimanapun, pendidikan juga menjadi jenis utama pelaburan modal insan untuk tujuan analisis empirikal. Teori modal insan yang moden mula mewujudkan hubungan antara pendidikan dan kesannya terhadap keupayaan manusia bagi memperoleh pendapatan yang lebih tinggi (Becker, 2009). Hasilnya mendapati bahawa pendidikan dan bilangan pekerja dalam setahun menjurus kepada peningkatan kerja serta hasil pendapatan mereka. Satu pekerjaan yang memerlukan tahap pendidikan yang lebih tinggi akan dibayar pampasan dengan pendapatan yang lebih besar. Idea asas adalah bahawa pendidikan dan latihan adalah mahal dan perlu diambil kira pelaburan kerana ia berkait rapat dengan perbezaan pendapatan peribadi (Bai, 2010).

Perbelanjaan ke atas pendidikan, latihan, dan rawatan perubatan juga dianggap sebagai pelaburan dalam modal insan kerana pengetahuan, kemahiran, dan kesihatan pekerja sentiasa diperlukan kerana mereka adalah unsur penting yang tidak boleh dipisahkan daripada pekerja tidak seperti aset kewangan atau fizikal (Becker, 2009). Pelaburan ini akan menambah nilai kepada pekerja dengan meningkatkan pengetahuan dan kesihatan mereka sepanjang hayat mereka (Becker, 2009). Mereka bekerja dengan mengakses, mencipta, dan menggunakan maklumat yang baru diperolehi, yang seterusnya menambah nilai kepada organisasi (Tyman & Stumpf, 2003). Organisasi mengiktiraf pengetahuan yang diperolehi dan kemahiran pekerja dengan memberi ganjaran kepada mereka dengan promosi atau gaji yang lebih tinggi. Sesetengah ahli ekonomi menyatakan bahawa pendidikan boleh menyumbang kepada pekerja mereka untuk menjadikan mereka lebih berpuas hati, lebih berkemahiran, dan lebih cekap, yang kemudian menghasilkan kuantiti dan kualiti barangan dan perkhidmatan yang lebih besar (Machlup, 1982).

Dari investopedia.com, modal insan diukur melalui “nilai ekonomi set kemahiran pekerja”. Langkah ini dibina di atas asas input pengeluaran langkah buruh di mana semua pekerja dianggap sama. Definisi Islam modal insan dalam sangat berbeza daripada Barat yang mana pandangan Barat pada asasnya adalah ideologi kapitalis. Islam mengenal pasti pembangunan sumber manusia sebagai elemen yang paling penting dalam modal insan dan sumber utama adalah individu. Modal insan tidak seharusnya dilihat dari segi latihan, kemahiran, kepakaran sahaja tetapi juga mesti mempunyai ciri-ciri perkembangan manusia seperti sifat amanah, kejujuran, moral, dan bertamadun (Fleischhauer 2007). Modal insan boleh ditakrifkan sebagai pengetahuan, kemahiran, sikap, bakat, dan sifat-sifat lain yang diperolehi menyumbang kepada pengeluaran (Goode, 1959). Kemahiran mewakili kapasiti individu yang menyumbang kepada pengeluaran sebagai hujah dalam fungsi pengeluaran (Bowles, Gintis & Osborne (2001). Menurut Blundell, Dearden, Meghir & Sianesi (1999), terdapat dua komponen utama modal insan yang saling melengkapi iaitu keupayaan awal (sama ada yang diperolehi atau semulajadi) dan kemahiran yang diperolehi melalui pendidikan formal atau latihan di tempat kerja. Modal insan tidak sama dengan aset lain kerana ia bukan hanya menghasilkan pasaran bekalan buruh malah lebih daripada itu (Hall & Johnson, 1979).

Terdapat pelbagai definisi modal insan dalam perspektif ekonomi, sosial dan agama. Para penyelidik di Barat menganggap modal insan dari perspektif yang berbeza. Barat percaya modal insan adalah berkaitan dengan ekonomi negara dan masyarakat secara individu tidak boleh dipisahkan dengan pengetahuan, kemahiran, nilai, dan kesihatan. Oleh sebab itu, berpendapatan tinggi, kesihatan yang baik dan mempunyai nilai dan tabiat yang baik akan memberikan kejayaan kepada kehidupan seseorang. Bagi sarjana barat, unsur penting dalam modal insan adalah pendidikan dan latihan. Institusi pendidikan seperti sekolah dan universiti juga dianggap sebagai lubang modal insan untuk meningkatkan aset insan.

Satu lagi sarjana yang melihat modal insan dari perspektif ekonomi ialah Theodore W. Schultz yang memperkenalkan teori modal insan dalam 1960-an. Beliau berhujah bahawa pengetahuan dan kemahiran adalah elemen modal insan. Satu contoh yang jelas ialah peningkatan dalam pengeluaran ekonomi di negara Barat adalah kesan positif ke atas pelaburan dalam modal insan. Dengan kata lain, terdapat hubungan antara peningkatan pelaburan modal insan dan peningkatan dalam pendapatan pekerja.

Jadi, negara maju melabur dalam pendidikan, kesihatan dan latihan dalam jangka masa panjang kerana ia akan menguatkan struktur ekonomi dan meningkatkan taraf hidup rakyat mereka. Dengan kata lain, modal insan adalah sama dengan “cara fizikal pengeluaran”. Kebanyakan para ulama menentukan modal insan seperti yang akan bernilai di pasaran kerana ia meningkatkan keuntungan firma. Pelaburan modal insan juga akan meningkatkan kebajikan ekonomi dan mengurangkan kemiskinan. Kita dapat melihat bagaimana usaha Kerajaan Malaysia melaksanakan program pendidikan masyarakat dari masa ke semasa. Proses pembelajaran dapat membantu rakyat berpendapatan rendah untuk menukar cara pemikiran, sikap dan amalan cara hidup mereka.

Mantan Perdana Menteri Malaysia ke-5, Dato’ Seri Abdullah Haji Ahmad Badawi mengatakan bahawa mengukuhkan modal insan dan membawa perubahan budaya dan sikap menjadi satu cabaran utama dalam Rancangan Malaysia ke-9. Faktor yang paling utama bagi menjadi sebuah negara ke hadapan adalah keupayaan dan keperibadian negara ini. Malaysia tidak lagi boleh dilihat sebagai sebuah negara yang mempunyai infrastruktur kelas pertama tetapi mentaliti kelas ketiga. Menurut beliau, negara perlu mengambil pendekatan yang menyeluruh untuk pembangunan modal insan, yang menekankan bukan sahaja ilmu pengetahuan dan kemahiran tetapi juga etika.

Melahirkan modal insan yang dinamik memerlukan seseorang untuk mempunyai pengetahuan yang tinggi. Seseorang yang mempunyai pengetahuan yang tinggi akan menjadi pilihan organisasi syarikat kerana mereka boleh menjadi aset berharga untuk organisasi tersebut. Mereka juga tahu bagaimana untuk mengatur sumber pengeluaran dan memaksimumkan penghasilan produk atau perkhidmatan. Selain itu, mereka yang mempunyai pengetahuan yang tinggi akan mempunyai akhlak yang baik melalui proses pembelajaran dalam kehidupan.

Hasrat kerajaan untuk menekankan pembangunan modal insan dalam Rancangan Malaysia Kesembilan (RMK-9) adalah sangat meyakinkan. Pelaburan dalam modal insan boleh dilihat sebagai usaha kerajaan untuk meningkatkan pertumbuhan ekonomi dan mewujudkan masyarakat yang mempunyai sistem nilai yang ideal. Tumpuan akan diberikan kepada inspirasi dan membina modal insan yang holistik, lengkap dengan pengetahuan dan kemahiran serta nilai moral selain mempunyai etika yang kukuh.

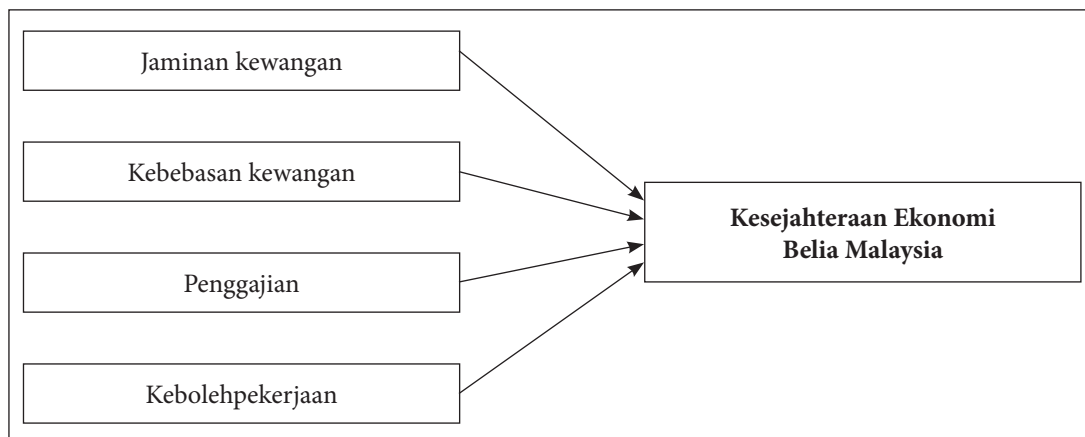
Kepentingan modal insan bagi sesebuah negara boleh dilihat daripada pencapaian Jepun, Taiwan, Hong Kong, Korea Selatan dan negara ASEAN yang semakin meningkat kini. Negara-negara ini merupakan negara yang tidak mempunyai banyak sumber semulajadi untuk pembangunan negara masing-masing tetapi mampu untuk mengendalikan ekonomi mereka dengan baik. Ini kerana mereka mempunyai kakitangan yang terlatih, berpendidikan, bekerja keras dan berdedikasi.

Modal insan tidak akan memberi banyak sumbangan kepada pertumbuhan ekonomi jika mereka tidak dilatih dengan betul. Jika sesebuah organisasi tidak menyediakan latihan yang bersesuaian, pekerja akan mendapat kemahiran yang salah disebabkan insentif yang lemah. Kita tahu bahawa manusia bekerja untuk gaji. Sistem yang tidak menggalakkan pekerja terlatih untuk mendapatkan gaji yang lebih tinggi akan memberi kesan kepada pelaburan dalam latihan dan peningkatan kemahiran mereka. Hal ini berlaku dalam negara bekas Kesatuan Soviet dan negara komunis. Mereka mempunyai program pendidikan yang meluas dan menarik tetapi sistem ekonomi mereka tidak memiliki pekerja terlatih.

Terdapat juga kelemahan yang lain di mana gaji yang dibayar tidak sesuai dengan seseorang individu. Hal ini mungkin berkaitan dengan kemahiran yang diperolehi seseorang adalah berbeza meskipun tahap pendidikannya tinggi mahupun rendah. Melalui penglibatan belia dalam persatuan, hal dapat membantu meningkatkan produktiviti mereka sekaligus memberi kesan kepada taraf ekonomi mereka juga.

Kita dapat melihat bagaimana kemahiran, tingkah laku, pendidikan adalah penting dan boleh memberi kesan kepada modal insan. Manakala, modal insan pula boleh membawa kepada pertumbuhan ekonomi. Modal insan adalah teras kepada pembangunan sesebuah negara dan harapan negara untuk berkembang dengan lebih pesat. Pembangunan modal insan adalah penting untuk menjadikan negara ini untuk menjadi lebih berdaya saing pada masa hadapan. Bagi Malaysia, ia merupakan satu cabaran utama untuk mencapai Wawasan 2020. Modal insan yang berkualiti boleh dicapai apabila negaramenekankan aspek pendidikan supaya orang ramai menjadilebih berpengetahuan dan berkemahiran seterusnya menyumbang kepada kesejahteraan negara.

KERANGKA TEORI



KAEDAH

Kajian melibatkan kedua-dua kaedah iaitu kualitatif dan kuantitatif (survei). Belia yang terlibat dalam kajian ini terdiri daripada mereka yang berumur dari 15 hingga 30 tahun. Pada tahun 2015, belia warganegara Malaysia yang berumur antara 15 hingga 30 tahun berjumlah seramai 13 juta (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2015). Kajian rintis bagi instrumen kajian telah dilakukan di Selangor, Wilayah Persekutuan dan Putrajaya. Sebanyak 30 borang soal selidik telah diedarkan kepada responden yang telah dinilai sebagai mampu untuk bertindak balas dan mencadangkan penambahbaikan dalam soal selidik bagi kajian sebenar. Selaras dengan komen, penambahbaikan berikut telah dibuat:

- Masa yang diambil untuk melengkapkan soal selidik ini telah dikurangkan kepada 15-20 minit daripada 20-30 minit;
- Soalan yang berulang telah dikeluarkan;
- Soalan yang tidak relevan dengan konteks kajian telah dikeluarkan.
- Status bercerai (janda atau duda) ditambah dalam bahagian demografi; dan
- Ralat ejaan diperbetulkan

Data yang diperolehi dianalisis menggunakan perisian Nvivo 10 manakala perisian SPSS digunapakai bagi data kuantitatif.

HASIL DAPATAN

Daripada 658 orang responden yang memberi maklum balas, 309 orang adalah lelaki dan 349 adalah perempuan. Golongan responden yang paling ramai merupakan mereka yang berumur di antara 21 hingga 25 tahun. Antara negeri yang diwakili oleh responden adalah Perlis, Pahang, Melaka, Pulau Pinang, Negeri Sembilan, Kedah, Terengganu, Perak, Johor, Kelantan, Selangor, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya. 78.0% daripada mereka belum berkahwin dan majoriti merupakan pemegang Ijazah Sarjana Muda. Terdapat 35 responden yang tidak bekerja dalam mana-mana sektor, 252 terlibat dalam sektor penjualan dan perkhidmatan, 246 perkeranian, 65 bahagian pengurusan, 55 bidang profesional dan pentadbiran dan 5 orang di bahagian pengeluaran dan pengilangan.

Jadual 1: Demografi Responden

Karektor	Bilangan	Peratus (%)
Jantina		
Lelaki	309	47.0
Perempuan	349	53.0
	658	100.0
Umur		
15-20	34	5.2
21-25	396	60.1
26-30	228	34.7
	658	100.0
Negeri		
Perlis	5	0.8
Wilayah Persekutuan (Putrajaya)	7	1.1
Pahang	18	2.7
Melaka	21	3.2
Pulau Pinang	16	2.4
Negeri Sembilan	26	4.0
Kedah	38	5.8
Terengganu	29	4.4
Perak	31	4.7
Johor	39	5.9
Kelantan	68	10.3
Wilayah Persekutuan (Kuala Lumpur)	140	21.3
Selangor	220	33.4
	658	100.0
Status Perkahwinan		
Bujang	513	78.0
Berkahwin	138	21.0
Balu	2	0.3
Bercerai	5	0.8
	658	100.0
Bangsa		
Melayu	592	90.0
Cina	36	5.5
India	30	4.6
	658	100.0

Agama		
Islam	639	97.1
Buddha	10	1.5
Kristian	8	1.2
Hindu	1	0.2
	658	100.0
Tahap Pendidikan		
Tiada pendidikan formal	2	0.3
Sekolah rendah	10	1.5
Sekolah menengah	42	6.4
Kolej/STPM/Diploma	152	23.1
Sarjana Muda	411	62.5
Sarjana/PhD	41	6.2
	658	100.0
Pekerjaan		
Profesional	55	8.4
Pengurusan dan pentadbiran	65	9.9
Perkeranian	246	37.4
Penjualan dan perkhidmatan	252	38.3
Pengeluaran dan pengilangan	5	0.8
Tidak bekerja	35	5.3
	658	100.0

Domain Kesejahteraan Ekonomi

Rajah 1 berikut adalah kaedah kiraan bagi memperoleh skor domain kesejahteraan ekonomi.

Rajah 1:Kaedah Pembentukan Skor

$$\text{Skor Indikator : } \bar{X}_{\text{indikator}} = \frac{\sum_{k=1} \left[\frac{M_k - M_k^s}{R} \right]}{n_{\text{item}}} \times 100$$

$$k = 1, 2, \dots, n_{\text{item}}$$

$$\text{Skor Domain : } \bar{X}_{\text{domain}} = \frac{\sum_{i=1} \bar{X}_{\text{indikator},i}}{n_{\text{indikator}}}$$

$$i = 1, 2, \dots, n_{\text{indikator}}$$

$$\text{Skor Indeks : } \bar{X}_{\text{indeks}} = \frac{\sum_{d=1} \bar{X}_{\text{domain},d}}{n_{\text{domain}}}$$

$$d = 1, 2, \dots, n_{\text{domain}}$$

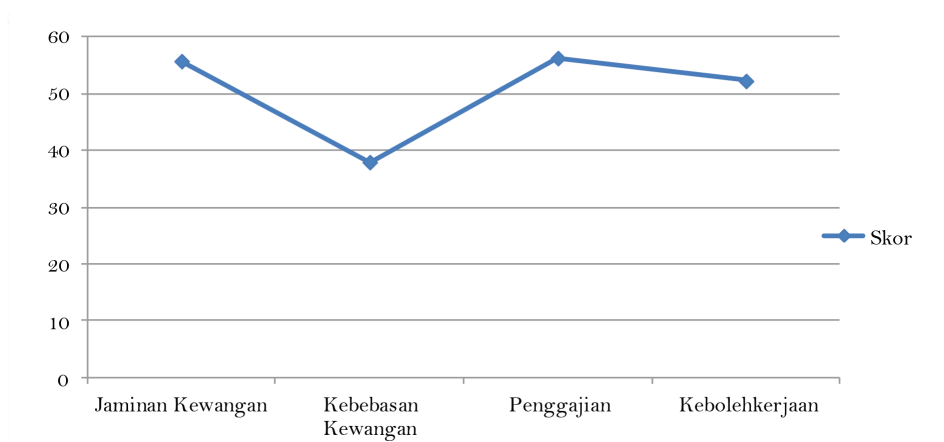
Dimana:-

- M_k = Min skor
- M_k^s = nilai minimum skala
- R = nilai maksimum skala – nilai minimum skala
- n = bilangan

Jadual 2:Skor Domain Kesejahteraan Ekonomi

Domain Kesejahteraan Ekonomi	Skor Indikator	Skala
Jaminan Kewangan	55.73	
Kebebasan Kewangan	37.96	
Penggajian	56.27	
Kebolehpkerjaan	52.24	
Skor Domain Kesejahteraan Ekonomi	50.55	3

Graf 1:Skor Domain Kesejahteraan Ekonomi



PERBINCANGAN

Analisis secara terperinci mendapati bahawa Jaminan Kewangan, Penggajian dan Kebolehpkerjaan belia berada pada tahap kurang memuaskan dengan catatan skor masing-masing iaitu 55.73, 56.27 dan 52.24. Dapatan ini menggambarkan bahawa belia secara umumnya masih kurang memahami kedudukan kewangan mereka dan kurang mempunyai simpanan serta aset dan pelaburan sebagai jaminan kewangan. Dari sudut penggajian, didapati bahawa gaji minimum yang ditawarkan kepada para belia ternyata masih kurang berkesan dan kurang mampu menaiktaraf kehidupan belia Malaysia hari ini. Ramai belia yang memohon agar gaji mereka diberi setimpal dengan tahap pendidikan mereka.

Meskipun belia telah memaksimumkan kemahiran mereka bukan sahaja dari segi pendidikan malahan kemahiran teknikal bagi mendapatkan pekerjaan, usaha ini masih belum cukup untuk meningkatkan dan mencapai potensi diri dalam kerjaya yang mereka ceburi.

Tahap Kebebasan kewangan yang menjurus kepada bebas hutang dalam kalangan belia berada pada tahap sangat tidak memuaskan dengan catatan skor sebanyak 37.96. Ini menunjukkan bahawa belia Malaysia mempunyai komitmen kewangan dan bebanan hutang yang sangat tinggi untuk meneruskan kelangsungan hidup dalam situasi ekonomi semasa. Adalah dicadangkan agar program pendidikan berkaitan pengurusan kredit dan program penjanaaan pendapatan dapat dilaksanakan sertamerta dan diberi perhatian serius dalam usaha untuk meningkatkan pendapatan dalam kalangan belia serta membendung gejala muflis pada usia belia.

Di dalam bahagian soalan terbuka, belia ditanya perihal harapan mereka terhadap ekonomi di Malaysia. Mereka berharap kerajaan dapat membendung masalah penurunan kadar nilai Ringgit Malaysia (RM). Dilihat bahawa kadar nilai Ringgit Malaysia meskipun tidak mencakupi transaksi jual beli keseluruhan belia, namun, rentetan dari kemerosotan nilai ini telah memberi impak kepada keadaan ekonomi di Malaysia secara keseluruhannya. Akibatnya, barangan import menjadi lebih mahal dari sebelum ini. Ditambah pula pihak peniaga yang memanipulasi situasi turut memberi kesan kepada transaksi jual beli para belia.

Belia berharap agar lebih banyak peluang perniagaan diberikan kepada mereka tanpa diksriminasi. Diskriminasi di sini termasuk perbezaan ideologi politik, latar belakang keluarga dan juga tiadanya jaringan hubungan dengan institusi terlibat. Akhirnya, belia meletakkan harapan yang tinggi agar integriti dalam mengurus tadbir kewangan negara perlu lebih telus dari segi kesamarataan kepada seluruh rakyat amnya dan belia khususnya.

RUMUSAN

Dapatan nilai keseluruhan skor indeks bagi domain Kesejahteraan Ekonomi sebanyak 50.55 menandakan skala para belia adalah pada tahap kurang memuaskan. Ini memberi gambaran bahawa usaha yang sedia ada perlu dikekalkan dan inisiatif baru perlu digerakkan untuk meningkatkan lagi tahap ekonomi belia Malaysia dalam menghadapi cabaran ekonomi semasa dan masa hadapan. Daripada soal selidik dan temubual yang dilaksanakan, rata-rata belia memberikan cadangan yang baik untuk penambahbaikan taraf ekonomi mereka pada masa kini dan akan datang. Antara syor yang diberikan adalah mewujudkan hab perniagaan bagi para belia untuk mempromosikan produk/servis mereka. Secara khususnya, belia lebih selesa sekiranya hab yang diwujudkan dikendalikan oleh Kementerian Belia dan Sukan kerana ikatan yang terjalin antara mereka dan KBS lebih cenderung untuk mereka terlibat berbanding dengan Jabatan atau agensi lain. Keduanya, belia mencadangkan kepada pereka polisi agar dapat memberi lebih ruang dan peluang kenaikan pangkat kepada belia dalam sesebuah organisasi terutama dalam jabatan kerajaan. Akhir sekali, kenaikan gaji bagi belia yang bekerja amat dialu-alukan bagi menampung peningkatan perbelanjaan rentetan dari kenaikan harga barang asas (minyak, tol, barangan keperluan dapur).

KESIMPULAN

Golongan belia memainkan peranan yang penting bagi meningkatkan kesejahteraan ekonomi negara. Kesejahteraan ekonomi belia akan memberi rangsangan serta menyokong dasar kerajaan agar. Segala pandangan dan cadangan golongan belia perlu didengar dan tindakan susulan perlu diambil oleh pihak yang bertanggungjawab bagi mengelakkan belia merasa terpinggir dan diabaikan. Belia adalah tunjang kemajuan dan pentadbiran pada masa hadapan bagi sesebuah negara.

RUJUKAN

- Bai, L. 2010. Human capital or humane talent? Rethinking the nature of education in China from a comparative historical perspective. *Frontiers of Education in China*, 5(1), 104-129.
- Ballout, H.I. 2007. Career success: The effects of human capital, person-environment fit and organizational support. *Journal of Managerial Psychology*, 22(8), 741-765.
- Becker, G.S. 2009. Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education. University of Chicago Press.
- Blundell, R., Dearden, L., Meghir, C., & Sianesi, B. 1999. Human capital investment: The returns from education and training to the individual, the firm and the economy. *Fiscal Studies*, 20(1), 1-23.
- Bowles, S., Gintis, H., & Osborne, M. 2001. The determinants of earnings: A behavioral approach. *Journal of Economic Literature*, 39, 1137-1176.
- Fleischhauer, K.J. 2007. A review of human capital theory: Microeconomics. University of St. Gallen, Department of Economics Discussion Paper, (2007-01). <http://ssrn.com/abstract=957993>.
- Goode, R.B. 1959. Adding to the stock of physical and human capital. *The American Economic Review*, 49(2), 147-155.
- Hall, A., & Johnson, T.R. 1979. Determinants of planned retirement age. *The Industrial & Labour Relations Review*, 33(2), 241.
- Human Capital. 2004. Investopedia. Retrieved 27 September 2016, from <http://www.investopedia.com/terms/h/humancapital.asp>
- Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia. 2015. Indeks Belia Malaysia 2015. Kementerian Belia dan Sukan Malaysia, Putrajaya
- Department of Statistics Malaysia Official Portal. 2015. [Statistics.gov.my](https://www.statistics.gov.my). Retrieved 27 September 2016, from https://www.statistics.gov.my/index.php?r=column/ctwoByCat&parent_id=115 &menu_id=L0pheU43NWJwRWVSZklWdzQ4TlhUUT09
- Machlup, F. 1982. Optimum utilization of knowledge. *Society*, 20(1), 8-10.
- Malaysia. 2015. Dasar Belia Malaysia 2015-2035. Kementerian Belia dan Sukan Malaysia, Putrajaya.
- Malaysia. 2007. Akta Pertubuhan Belia dan Pembangunan Belia 2007. Kementerian Belia dan Sukan Malaysia.
- Malaysia. 2006. Ninth Malaysia Plan 2006-2010. The Economic Planning Unit, Prime Minister's Department, Putrajaya.
- Malaysia 2010. Model baru ekonomi. Majlis Penasihat Ekonomi Malaysia.
- Osberg, L., & Sharpe, A. 2002. An index of economic well-being for selected OECD countries. *Review of Income and Wealth*, 48(3), 291-316.

Schultz, T.W. 1961. Investment in human capital. *The American Economic Review*, 51(1), 1-17.

Schultz, T.P. 1994. Human capital, family planning, and their effects on population growth. *The American Economic Review*, 84(2), 255-260.

Tymon, W.G., & Stumpf, S.A. 2003. Social capital in the success of knowledge workers. *Career Development International*, 8(1), 12-20.